

ДОКЛАД
экспертов Центра стратегических разработок
Комитету гражданских инициатив

**ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ РОССИЯН ПОСЛЕ
ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ**

Москва
23 октября 2012 года

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Гипотезы и методология исследования	7
1.1. Основные гипотезы.....	7
1.2. Описание методологии.....	8
Глава 2. Основные изменения в политических установках российского населения с марта по октябрь 2012 года.....	11
2.1. Рейтинг доверия В.Путину и его динамика.....	11
2.1.1. Причины падения доверия В.Путину перед думскими выборами 2011 г.	11
2.1.2. Причины подъема рейтинга В.Путина между выборами в Государственную Думу в декабре 2011 г. и президентскими выборами в марте 2012 г.....	13
2.1.3. Падение рейтинга В.В.Путина после выборов	16
2.2. Главные изменения, произошедшие в политическом сознании россиян, за период с марта по октябрь 2012 г.....	18
2.3. Специфика восприятия положения в стране российским «средним классом»	30
2.4. Повышение роли Интернета	33
Глава 3. Результаты психологических фокус-групп	36
3.1. Представление населения о современной российской власти и целях ее деятельности.....	36
3.1.1. Цели российской власти	36
3.1.2. Положительные и отрицательные характеристики существующей власти	37
3.1.3. Восприятие власти на эмоциональном уровне	39
3.1.4. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием прожективных рисуночных тестов	41
3.1.5. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера	43
3.2. Представления российского населения об идеальной власти	45
3.2.1. Характеристики идеальной власти	46
3.2.2. Представления об идеальной власти.....	47
3.3. Современное психологическое состояние русского народа.....	51
3.3.1. Неверие во власть и в будущее страны.....	51
3.3.2. Социальный синдром выученной беспомощности	54
3.4. Представления о существующей и идеальной власти у представителей иных национальностей, проживающих на территории России.....	55
3.4.1. Представления дагестанцев о нынешней власти.....	57
3.4.1.1. Цели власти	57
3.4.1.2. Восприятие власти на эмоциональном уровне.....	57
3.4.1.3. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием прожективных рисуночных тестов	59

3.4.1.4. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера	60
3.4.1.5. Отношение дагестанцев, проживающих в Москве к москвичам	61
3.4.2. Представления об идеальной власти.....	62
3.4.2.1. Представления об идеальном лидере.....	62
3.4.2.2. Представления об идеальной власти.....	63
3.4.2.3. Обработка рисуночных тестов в соответствии с цветовой классификацией Люшера	64
3.4.3. Современное психологическое состояние представителей дагестанской диаспоры в Москве.....	65
3.5. Представления о существующей и идеальной власти у московских подростков	67
3.5.1. Представления о существующей власти	68
3.5.1.1. Цели власти	68
3.5.1.2. Восприятие власти на эмоциональном уровне.....	68
3.5.1.3. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием прожективных рисуночных тестов	69
3.5.1.4. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера	70
3.5.2. Представления об идеальной власти.....	72
3.5.2.1. Представления об идеальном лидере.....	72
3.5.2.2. Представления об идеальной власти.....	73
3.5.2.3. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера	74
3.6. Склонность российского общества к идеям социализма и демократии	76
3.6.1. Пропаганда социалистических идей.....	76
3.6.2. Пропаганда демократических идей	77
3.6.3. Отсутствие интроецированного понимания демократии у российского населения	78
Глава 4. Результаты опроса участников протестных митингов	82
4.1. Динамика численности оппозиционных движений в России	82
4.2. Идеологические направления оппозиционного движения	84
4.3. Мнения участников фокус-групп об одновременном падении рейтинга Путина и ослаблении протестного движения	87
4.4. Исчезнувшее ощущение единства на протестных митингах	88
4.5. Отношение к созданию новых политических партий.....	89
Глава 5. Восприятие потенциальных политических лидеров: А.Л.Кудрина, Д.О.Рогозина и И.И.Шувалова	91
5.1. Алексей Кудрин	91
5.2. Дмитрий Рогозин	95
5.3. Игорь Шувалов	97
Глава 6.....	99
Заключение	104

Приложение 1. Описание используемых методик психологического тестирования.....	106
Приложение 2. Основные результаты региональных выборов 14 октября 2012 г.	114

Введение

В политических настроениях российского общества происходят важные и быстрые изменения, которые в дальнейшем окажут влияние на ход политических процессов.

С точки зрения внешних проявлений наблюдаемых изменений можно говорить о двух тенденциях: ослабление протестного движения в Москве и падение рейтингов доверия к власти, происходящее по всей стране. Однако реальные процессы носят, по-видимому, более сложный и взаимосвязанный характер, требующий подробного изучения.

В связи с наметившейся тенденцией к сокращению участия в акциях протеста многие эксперты выдвигают гипотезу о затухании протестного движения в крупных городах. Однако, это не единственно возможная и, скорее, менее вероятная гипотеза, поскольку явственно просматривается потенциал для переструктурирования движения по сегментам на основе определенных идей или предпочтений. На митингах уже образуются отдельные колонны со своими лозунгами и порой даже со своими ораторами. Весьма вероятно, что многие массовые протестные сегменты московского социума не представлены на митингах именно из-за отсутствия востребованных ими лидеров и общественных движений. Если это предположение верно, то результатом переструктурирования, которое в настоящее время еще только начинается, может стать размежевание идейных позиций протестующих и новое усиление движения на более развитой политической основе. Спонтанно в протестной среде возникает политическая конкуренция и политические субъекты, потенциально способные вести диалог друг с другом и с властью.

Парадоксально, что одновременно с падением массовости протестной активности в Москве и склонности к протестам за ее пределами возобновилось падение доверия населения к институтам власти и к президенту В.В.Путину. При этом скорость снижения рейтингов доверия и роста рейтингов недоверия беспрецедентна за период с начала 2000-х годов. По выражению Кирилла Рогова, «роман народа с властью» закончился. Рейтинги доверия и недоверия быстро сближаются по своей величине, и при существующих темпах в 2013 году могут сравняться.

Причины этих противоречивых тенденций далеко не очевидны, особенно если учесть, что Москва не обладает достаточным электоральным весом, чтобы сформировать общероссийскую тенденцию. С политической точки зрения важен вопрос, какие идейные центры, формирующиеся в Москве, могут оказать наибольшее влияние на формирование политических установок населения в российских регионах. Возможно, таких идеологий будет несколько. Особое значение имеют конкурирующие друг с другом советско-социалистическая и модернизационные идеологии. В отношении их потенциала мнения экспертов расходятся. Некоторые опасаются возврата к социалистическим требованиям, другие считают, что модернизационная идеология уже настолько укрепилась в обществе, что именно она станет

лидирующей политической идеей. Этот вопрос требует серьезного изучения, поскольку от него зависит будущее страны.

В условиях быстро нарастающего запроса на обновление руководства на общероссийском, региональном и местном уровне на первый план выдвигается вопрос о новых политических лидерах и их электоральном потенциале. Этот вопрос достаточно подробно исследовался в предыдущем политическом докладе ЦСР. Но в связи с быстрым изменением политической обстановки, исследование данного вопроса было продолжено в настоящем исследовании.

Для поиска ответов на возникшие вопросы ЦСР по запросу Комитета гражданских инициатив провел в сентябре-октябре 2012 года пилотажное социологическое исследование, которое, наряду со стандартными социологическими методами качественной и количественной социологии, впервые использовало ряд подходов, основанных на психологических методах изучения социально-политических установок. В силу экспериментального характера психологической компоненты нового исследования, оно было задумано, как пилотажное и относительно небольшое по своему объему. Однако значимость и потенциальная объясняющая способность полученных результатов выходит далеко за рамки пилотажной работы. Именно это обстоятельство дало основания для подготовки нового политического доклада.

Доклад состоит из 6 глав и приложений.

В Главе 1 представлены основные гипотезы и методология исследования.

В Главе 2 рассматриваются основные изменения в политических установках населения, выявленные по данным репрезентативных опросов и социологических фокус-групп.

Глава 3 содержит анализ представлений о российской власти российского населения и его различных сегментов. Этот анализ опирается, прежде всего, на материалы социологических и психологических фокус-групп.

В Главе 4 изложены результаты изучения мнений участников московских акций протеста по материалам глубоких интервью.

В Главе 5 представлены результаты исследования восприятия трех потенциальных политических лидеров федерального уровня (А.Л.Кудрина, Д.О.Рогозина и И.И.Шувалова), основанные на результатах фокус-групп и репрезентативных опросов. Это исследование продолжает работу по исследованию политического лидерства в России, которая была начата нами весной 2012 г.¹

¹ См. Общество и власть после выборов: расстановка сил в начале политического цикла. Доклад экспертов ЦСР Комитету гражданских инициатив. Москва, ЦСР, Май 2012 года.

В Главе 6 анализируются итоги региональных и местных выборов, состоявшихся 14 октября 2012 г., и дается их оценка в свете результатов проведенных социологических и психологических исследований.

В Заключении формулируются основные выводы доклада и дается оценка того, как результаты проведенного исследования могут повлиять на оценку среднесрочных и долгосрочных тенденций политического развития России.

В Приложении 1 представлены краткие описания психологических методик, использовавшихся в рамках проведенного исследования. В Приложении 2 представлены таблицы с основными результатами выборов 14 октября 2012 г.

Глава 1. Гипотезы и методология исследования

1.1. Основные гипотезы

1. Первая гипотеза состоит в том, что ослабление московских протестов является временным явлением, связанным с процессами переформатирования движения. При этом, если на данный момент в лидеры протестов выбиваются группировки, которые на данный момент обладают наибольшим организационным потенциалом, то впоследствии лидерами станут слабо представленные пока группы, обладающие наибольшим числом сторонников. Это кардинально меняет конфигурацию протеста. Мы предполагаем, что, по крайней мере, в Москве наибольшее влияние приобретут политические группы, выступающие с модернизационной повесткой дня.

2. Вторая гипотеза состоит в том, что падение рейтингов доверия к власти имеет фундаментальные причины и является переходной стадией между умирающей идеологией путинской стабильности и теми идеологиями, которые идут ей на смену. При этом тренд и мотивации происходящих изменений нуждаются в прояснении на основе социологических данных. Некоторые из предварительных результатов указывают на то, что за пределами Москвы модернизационная повестка (возможно, с определенными содержательными коррективами по сравнению с Москвой) может занять довольно значимое место в балансе политических настроений.

В ходе исследования были выдвинуты дополнительные гипотезы, в той или иной мере подтвердившиеся эмпирическими данными.

Настоящее исследование было задумано, как пилотажное и относительно небольшое по своему объему. Пилотажный формат исследования был выбран, во-первых, потому, что характер происходящих в обществе изменений носит противоречивый характер, требующий определенной предварительной трактовки. Во-вторых, что многие использованные методы, особенно психологические, в данной модификации использовались впервые, и их результаты (в том числе валидность методик) не подвались лишь гипотетическому предсказанию. Однако значимость и потенциальная объясняющая способность полученных результатов далеко выходит за рамки пилотажной работы.

Все исследования проведены в период с 22 сентября по 8 октября 2012 г.

1.2. Описание методологии.

1. Социологические фокус-группы

Всего проведено 12 фокус-групп.

Цель проведения фокус-групп – выявление политических предпочтений различных сегментов населения в Москве и в регионах. В ходе исследования особое внимание уделялось причинам динамики рейтинга доверия власти, которая состоит из трех явно различающихся отрезков: понижающегося в 2009 – 2011 гг, повышающегося с декабря 2011 по март 2012 гг и снижающегося с марта 2012 г по настоящее время (сентябрь 2008 г.).

Из общего числа фокус-группы две проведены в Москве с представителями московского среднего класса, две фокус-группы в Москве с представителями населения за пределами среднего класса (одна с пенсионерами, одна – средний возраст), шесть – в двух региональных столицах (с разбивкой по трем возрастным группам) и две в моногородах.

В рамках этой части исследования проведен сравнительный анализ восприятия трех политических лидеров, которые, по мнению исследователей, в будущем представляются наиболее вероятными претендентами на должность премьер-министра России: А.Л.Кудрина, Д.О.Рогозина и И.Шувалова.

Фокус-группа 1: Москва, представители «среднего класса»

Фокус-группа 2: Москва, представители «среднего класса»

Фокус-группа 3: Москва, пенсионеры, без высшего образования

Фокус-группа 4: Москва, средний возраст, без высшего образования

Фокус-группа 5: Самара, средний возраст, без высшего образования

Фокус-группа 6: Самара, молодежь, без высшего образования

Фокус-группа 7: Самара, пенсионеры, без высшего образования

Фокус-группа 8: Гусь-Хрустальный, средний возраст, без высшего образования

Фокус-группа 9: Новокуйбышевск, средний возраст, без высшего образования

Фокус-группа 10: Владимир, пенсионеры, без высшего образования

Фокус-группа 11: Владимир, средний возраст, без высшего образования

Фокус-группа 12: Владимир, молодежь, без высшего образования

2. Психологические фокус-группы

Психологические фокус-группы, в отличие от социологических, ставят своей целью выявление глубинных мотиваций респондентов, используя для этого широкий арсенал прожективных и иных психологических методов опроса. Специфика данного исследования состоит в том, что ряд психологических методов, подробно описанных в соответствующем разделе, использовались не для индивидуальной, а социальной диагностики. В соответствии с целями исследования эти методики были определенным образом модифицированы, что также описано в соответствующей части психологического раздела.

В рамках психологической части данной работы было проведено семь фокус-групп. Цель работы - глубже (на бессознательном уровне) понять политические мотивации граждан и их требования к власти.

Конкретно были проведены следующие фокус-группы.

Фокус-группа 1: Москва, средний возраст, с высшим образованием.

Фокус-группа 2: Москва, средний возраст, без высшего образования.

Фокус-группа 3: Владимир, средний возраст, без высшего образования.

Фокус-группа 4: г. Вербовский (Муромский район), средний возраст, без высшего образования.

Фокус-группа 5: Село Муромского района, средний возраст, без высшего образования.

Фокус-группа 6: Москва, трудовые мигранты из Дагестана, живущие в Москве от 5 до 10 лет и сохраняющие активные семьи и родственниками в Дагестане.

Фокус-группа 7: Москва, подростки в возрасте 12-13 лет, учащиеся средних общеобразовательных школ.

3. Глубокие интервью с участниками политических митингов

Цель использования методики – выявление протестных групп, не имеющих политического представительства в существующих политических структурах, выявить процессы реструктурирования протестного движения и возможные вектора этого реструктурирования.

В ходе исследования было проведено двадцать глубоких интервью с участниками последних митингов, участниками прошлых митингов, а также с лицами, сочувствующими участникам митингов.

4. Пилотажное количественное исследование

Это исследование проводилось в тех же городах, в которых были проведены фокус-группы. Цель данной части работы – подкрепить там, где это возможно, результаты фокус-групп цифровыми данными количественного опроса. Сельские населенные пункты, в которых проводились психологические фокус-группы, не опрашивались. Всего опрошено 1000 респондентов (5 городов по 200 чел. в каждом).

Глава 2. Основные изменения в политических установках российского населения с марта по октябрь 2012 года

2.1. Рейтинг доверия В.Путину и его динамика

2.1.1. Причины падения доверия В.Путину перед думскими выборами 2011 г.

Тенденция падения рейтинга доверия к нынешнему президенту РФ В.В.Путину и других показателей доверия к власти обозначилась начиная с 2009 г., но восприниматься как устойчивый и необратимый тренд она стала лишь в 2011 г., когда на высокую вероятность такого развития было указано в первом политическом докладе ЦСР. В течение 2011 года эта тенденция была зафиксирована всеми российскими социологическими организациями и детально проанализирована в предыдущих политических докладах ЦСР².

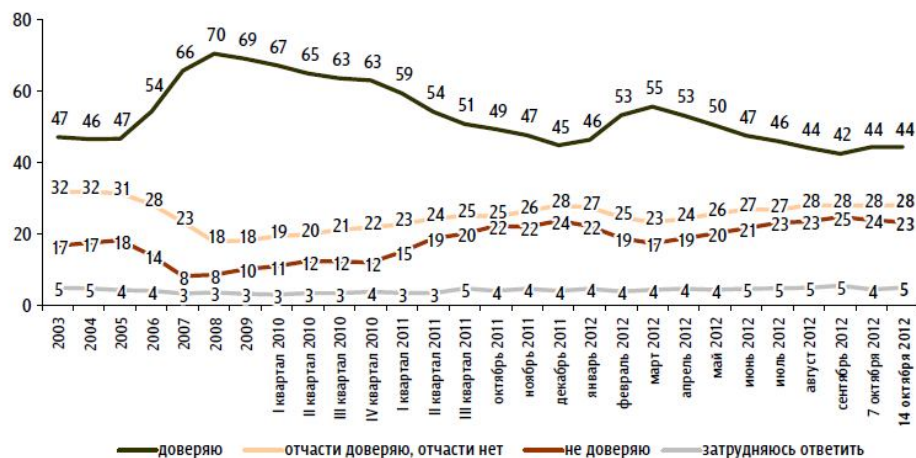
За период с 2009 по 2012 г. имело место лишь одно существенное отклонение от этой тенденции – выборная кампания президента РФ с декабря 2011 по март 2012г., когда рейтинг доверия В.В.Путину и его электоральный рейтинг временно возросли до уровня, примерно соответствующего началу 2011 г. Причины этого восстановления были проанализированы в предыдущем докладе ЦСР. Нами был сделан вывод, что эффект предвыборной кампании окажется краткосрочным, и в дальнейшем падение рейтингов доверия к власти возобновится. За период с марта по сентябрь 2012 г. этот прогноз подтвердился полностью, о чем свидетельствует нижеследующий график.

² Общество и власть в условиях политического кризиса. Доклад экспертов ЦСР Комитету гражданских инициатив. Москва, 2012.
Перспективы политической трансформации России. Москва, 2011.

Рисунок 1. Рейтинг доверия В.Путину

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете В. Путину? (Карточка, один ответ.)

данные в % от всех опрошенных



До 24 февраля 2008 г. вопрос задавался в следующей формулировке: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете президенту Российской Федерации Владимиру Путину?»; с 8 марта по 27 апреля 2008 г.: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете Владимиру Путину?»; с 18 мая 2008 г. по 13 марта 2011 г.: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете главе правительства РФ Владимиру Путину?»

Главные мысли, высказанные респондентами фокус-групп по поводу этого графика в сентябре-октябре 2012 г., состояли в следующем. По мнению респондентов, за многие годы правления В.В.Путина, включая и условный период правления Д.А.Медведева, не было достигнуто никаких значимых результатов. Были только бесконечно повторяющиеся слова и обещания. Поэтому продолжающееся падение рейтингов респонденты считают закономерным.

Большинство участников фокус-групп объясняли причину падения рейтинга тем, что за этот период времени в стране не было предпринято никаких действий по улучшению ситуации, решению большинства острых и актуальных проблем страны. Это нерешенные социально-экономические вопросы, главным образом сфокусированные в определенном кругу проблем: неудовлетворительное состояние образования и здравоохранения, обеспечение личной безопасности и верховенства закона, качество и доступность инфраструктуры (особенно ЖКХ), коррупция, отсутствие роста промышленности и развития в большинстве отраслей и т.д. Особую озабоченность многих респондентов вызывает так называемая «бездуховность» общества и безразличие власти к нуждам и проблемам населения.

- *На мой взгляд, много стало вот этих политических дел – коррупция, злоупотребления полицейских, законы наши все, ужас. Ну и конечно все дорожает, особенно ЖКХ возмущает, да и все остальные сферы тоже. Промышленность практически стоит (Самара, мужчина, 31 год, среднее образование).*

- *Он бюрократился, чиновничий аппарат, коррупция и так далее – все это стало расти (Новокуйбышевск, мужчина, 35 лет, среднее образование).*
- *В связи с тем, что политическая система не может навести порядок у себя внутри. Это провалы, прежде всего, в здравоохранении, медицине, образовании, которое не позволяют при отсутствии денег молодому человеку вырасти куда-то. Промышленности нет, работать негде, да везде все плохо, конечно (Новокуйбышевск, мужчина, 43 года, среднее образование).*
- *То есть все равно экономика падает, зарплаты низкие, безработица, детских садов нет, сельское хозяйство заглохло, промышленность тоже – ну, чего говорить? (Самара, мужчина, 46 лет, без высшего образования).*
- *Происходит все строго наоборот: вместо борьбы с коррупцией у нас идет ее стимулирование. В общем, произошло много неприятных вещей, и все вместе складывается в общую такую неприятную картину, общая ситуация в стране только хуже и хуже становится (Москва, мужчина, 35 лет, высшее образование).*

2.1.2. Причины подъема рейтинга В.Путина между выборами в Государственную Думу в декабре 2011 г. и президентскими выборами в марте 2012 г.

В период после выборов в Государственную Думу в декабре 2011 года и президентскими выборами в марте 2012 года рейтинг доверия вырос на 10%.

Говоря о причинах этого явления, участники фокус-групп отмечали безальтернативность выборов, зачищенное политическое пространство «не за кого голосовать» «кандидаты специально подобраны» и т.п.), а также то, что люди голосовали с очень неоднозначными чувствами. Этот факт подробно анализировался в предыдущем докладе ЦСР на основе психологической теории когнитивного диссонанса: люди голосовали за В.В.Путина, негативно оценивая его работу, но не видя приемлемой альтернативы (и даже опасаясь таких альтернатив).

Также респонденты говорили не только об отсутствии других кандидатов, но и о некоей стабильности, которая сохранится в случае выбора В.Путина президентом страны. Нежелание перемен в худшую сторону, выбор «меньшего зла» привели к определенному повышению рейтинга в этот период, а затем, по мере неизбежного ослабления эффекта когнитивного диссонанса, – к падению рейтинга до ниже предыдущего минимума, достигнутого в декабре 2011г..

- *Возможно, из представленных кандидатов никто такого доверия не вызывал, поэтому «раз больше не за кого, значит,*

пусть будет хотя бы не хуже», хотя бы понятно, чего ждать (Москва, женщина, 38 лет, высшее образование).

- *Его много показывали, показывали в позитивном ключе, и, в общем-то, у людей, которые поддерживают Путина, основной аргумент, ну, из моих знакомых, то, что отсутствие альтернативы (Москва, мужчина, 35 лет, высшее образование).*
- *Рейтинг был более ли менее высоким, его подпитывали. Нет, во время выборов – это, я считаю, пиковый. И то – что здесь по графику 55%, это, в принципе, голосовали-то фактически не за него, а чтоб хуже не было. Не было конкурентов (Самара, мужчина, 43 года, без высшего образования).*
- *Мы голосовали за стабильность. Лучше пускай будет эта стабильность, чем какая-то неизвестно другая, неизвестно она еще к чему приведет. Это все-таки меньшее зло (Гусь-Хрустальный, мужчина, 48 лет, без высшего образования).*
- *Я боялась перемен в худшую сторону. Не могу сказать, что Пути такой прекрасный, все видели за много лет его правления не так много сделано, уже надоели обещания бесконечные. Но что могло быть дальше, еще непонятнее (Владимир, женщина, 51 год, без высшего образования).*

В качестве второй главной причины роста рейтинга Путина большинство участников фокус-групп отмечали также мощную агитационную кампанию, развернутую В.В.Путиным. Вопрос о причинах недолговечной, но реальной эффективности кампании требует особого изучения. Сами респонденты смогли лишь констатировать этот факт, но не объяснить его. Это неудивительно, если учесть, что респонденты не являются экспертами в области теорий рекламных коммуникаций.

С точки зрения теории рекламы очевиден рост объемов теле вещания с участием В.В.Путина в период кампании при заметном отставании этих объемов у других кандидатов (в рекламе объем вещания измеряется показателем GRP, характеризующим общее количество контактов рекламы с аудиторией).

Однако сам по себе рост объемов вещания имеет определенный предел эффективности, так называемое «плато», после выхода на которое рост рейтингов прекращается независимо от роста объемов вещания. При чрезмерном увеличении объемов и продолжительности вещания происходит «износ» рекламного воздействия и падение рейтингов. По-видимому, можно констатировать, что с точки зрения продолжительности и интенсивности вещания кампания была спланирована грамотно, и пик эффективности кампании пришелся на день выборов.

Наряду с объемом вещания существует второй важный показатель – коэффициент контактной ценности вещания, характеризующий восприимчивость аудитории к транслируемым сообщениям. Коэффициент контактной ценности может быть как положительным, так и отрицательным.

В кампании В.В.Путина января-марта 2012 г. этот коэффициент, несомненно, был положительным, но, по законам рекламы, и этот ресурс не является безграничным.

Остался ли у В.В.Путина ресурс повышения рейтингов за счет повышения названных показателей? В силу ограниченности ресурсов данный вопрос не изучался в настоящем исследовании. Можно предполагать, что возможности увеличения рейтинга за счет количественного наращивания показателя GRP уже достигли предела. Об этом косвенно говорят постоянно звучащие в фокус-группах высказывания о том, что в действиях В.В.Путина видны только слова, но не дела, а также крайне негативное восприятие текущих пиар-акций с участием В.В.Путина, о которых речь пойдет ниже.

- *Мне кажется, что все-таки здесь сыграла свою роль предвыборная кампания – работали и реклама, и административный ресурс (Москва, женщина, 38 лет, высшее образование).*
- *Все-таки шла предвыборная кампания, и много было всяких красивых обещаний, как всегда. Мне кажется, у нас есть определенный слой людей, которые верят любым предвыборным обещаниям. Это был период, когда шла вот такая явная агитация (Москва, женщина, 40 лет, высшее образование).*
- *Так или иначе, перед выборами идет популяризация, в первую очередь, и мнение общественное, естественно, каким-то образом формируется на основании того мнения, которое нам не то, что навязывается, но предлагается. Вот почему перед выборами рост. Действительно, агитация была (Москва, мужчина, 43 года, высшее образование).*
- *Это естественная медийная накачка, при тех ресурсах, которые есть у Путина, естественно они были все по максимуму брошены для того, чтобы накачать рейтинг. Потому что ему была нужна победа в первом туре и желательно с минимальными фальсификациями, чтобы никто не придрался (Москва, мужчина, 36 лет, высшее образование).*
- *Я думаю, что просто к моменту выборов были мобилизованы все агитационные ресурсы, предвыборная компания и, в общем, там люди не зря хлеб едят, и они действительно вывели Путина на пик к выборам (Москва, мужчина, 38 лет, высшее образование).*
- *Он больше стал говорить, какие-то свои дела афишировать. Предвыборная агитация сильная была, конечно (Самара, мужчина, 28 лет, среднее образование).*
- *Реклама и средства массовой информации. Вот в этот период, если вы вспомните, по телевидению был ряд передач, посвященных Путину, о его первичном, первом сроке работы, когда он там четкий навел порядок, то есть положительный момент в его*

биографии в этом плане, что централизация власти (Новокуйбышевск, мужчина, 43 года, среднее образование).

- *Потому что было очень активная избирательная кампания, буквально мимо одного человека у нас в стране она не прошла. Лица президента везде, какие-то обещания, какие-то выступления везде «Единой России»... Наверное, это как-то сказало, что люди, может быть, поверили в очередной раз. Понадеялись (Владимир, мужчина, 43 года, без высшего образования).*
- *Я так думаю, что как раз, в принципе, за квартал начался такой пиар, в общем, продвижение, его готовили к выборам, естественно. И как раз в эти месяцы Путин стал работать на результат, чтобы получить поддержку населения (Владимир, мужчина, 27 лет, без высшего образования).*

Вопрос о том, сможет ли В.В.Путин снова (хотя бы временно) нарастить свой коэффициент контактной ценности за счет своей политической риторики и актерского мастерства в какой-то мере остается открытым. Тем не менее, есть основания полагать, что и этот ресурс если не исчерпан, то близок к исчерпанию. Политологами давно подмечено, что в отличие от кино- и театральные актеров, политические актеры не могут радикально менять свое амплуа. Следовательно, как бы В.В.Путин ни развивал дальше свою кампанию (а признаки ее активизации в начале конце сентября – начале октября 2012 г. имеются), он неизбежно будет показывать зрителям приблизительно одно и то же «кино», явные признаки износа которого уже налицо. В любом случае, по мнению авторов исследования, если какого-то эффекта удастся достичь, он будет незначительным и кратковременным.

2.1.3. Падение рейтинга В.В.Путина после выборов

После президентских выборов до октября 2012 г. рейтинг доверия В.В.Путину начал устойчиво падать (с 55% в марте 2012 года и 44% во второй половине сентября 2012 г.).

Пилотажный количественный опрос и фокус-группы, проведенные в данном исследовании, выявили ряд новых тенденций, способствующих росту недоверия к власти. Столь сильный уровень недоверия вместе с другими психологическими синдромами говорит о складывающейся в стране тяжелой моральной обстановке, в том числе в отношениях населения и власти.

Участники фокус-групп вновь объясняют падение рейтинга следующими причинами: В.Путин не оправдал оказанное ему доверие, в стране так и не началось проведение реальных позитивных реформ, продолжается ухудшение экономической ситуации, рост цен, инфляция. Важный мотив состоял также в том, что выборы были нечестными.

Сказанное подтверждается как результатами количественного опроса, проведенного в рамках настоящего исследования, так и социологическими фокус-группами.

Таблица 1

На выборах президента Путин получил достаточно много голосов, а сейчас, согласно социологическим опросам, доверие к нему падает. Как вы думаете, почему?	
<i>Открытый вопрос, % к числу ответивших (ответили на вопрос 57% опрошенных)</i>	
Нет реальных дел, положительных сдвигов в стране	33
Путин не оправдал доверие, разочаровал	27
Жизненный уровень падает, ситуация становится хуже	19
Выборы были нечестными	13
Наш народ глупый (стадо)	5
Я не считаю, что доверие падает	3
Есть ли у Вас ощущение разочарованности от политики власти?	
<i>(% от числа опрошенных)</i>	
Определенно да	45
Скорее да	21
Скорее нет	14
Определенно нет	15
Затрудняюсь ответить	5

Эти данные хорошо согласуются с данными других социологических центров, в частности с данными Левада-Центра³.

Следует отметить, что большинство участников фокус-групп придерживаются мнения, что не только результаты выборов, но и результаты социологических опросов (рейтингов доверия и других показателей) фальсифицируются. Это серьезный симптом распространения политического недоверия за пределы власти, как таковой, на все более широкий круг социальных акторов, которые, как считается, являются лишь придатками власти.

- *Возможно, это специально так делается, трудно сказать. Рейтинги вообще у нас часто непредсказуемы, им я не стал бы вообще доверять (Москва, мужчина, 37 лет).*

³ <http://www.levada.ru/26-09-2012/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya-polozheniya-del-v-strane-zapomnivshiesya-soby>

- *Во-первых, выборы были фальсифицированы. Ну и люди сейчас уже перестали ему совсем верить. Ничего в стране не делается (Самара, женщина, 37 лет, среднее образование).*
- *Рейтинг искусственно завышен за счет административного ресурса. Он был завышен, а сейчас он просто стал приходить в более-менее нормальное состояние. Ничего не было сделано, народ это видит (Новокуйбышевск, мужчина, 45 лет, среднее образование).*
- *Может, искусственно понижается для того, чтобы потом с каким-то событием, действием чтобы он поднялся. Допустим, вот сейчас он понизился, что-то, какое-то от него действие происходит, какой-то поступок или еще что-то, и, соответственно, будет повышаться рейтинг. Может такое быть, что искусственно занижается (Самара, мужчина, 42 года, без высшего образования).*
- *Они сейчас предпримут всякие попытки для того, чтобы сделать. Наверняка перед ними тоже целые эти работают, объединения, для того чтобы повышать рейтинг и так далее. Наверняка что-то должно произойти. Они, может быть, придумают, не знаю, что, какую акцию в своих кулуарах, что должно будет в глазах народа выглядеть, как положительное. Тогда, мне кажется, рейтинг начнет повышаться. То есть они должны провести какие-то PR-акции, чтобы повысить (Владимир, женщина, 39 лет, без высшего образования).*

2.2. Главные изменения, произошедшие в политическом сознании россиян, за период с марта по октябрь 2012 г.

В предыдущих докладах ЦСР подробно объяснялось, что одной из главных исследовательских функций фокус-групп является использование их прогностических возможностей. Эти возможности проявляются в том, что некие мнения, которые ранее практически не звучали, начинают появляться одновременно по всей стране в населенных пунктах, разделенных сотнями и тысячами километров.

Проведенное исследование позволяет констатировать, что за короткий период с весны 2012 года в массовом сознании российского населения произошли заметные изменения, темпы которых примерно соответствуют темпам падения рейтингов В.Путина. Основными из этих изменений являются следующие.

1. Практически во всех фокус-группах респонденты спонтанно говорили о возможности, а порой и желательности революции. Перспективы

ее обсуждаются не столько в эмоциональном, сколько в рациональном ключе, как единственная осознанная альтернатива в случае отказа от власти от добровольного обновления. Смена руководства электоральным путем через выборы вопреки желанию властей не рассматривается респондентами, как реалистический вариант. Это мнение можно считать практически единодушным.

Опасения и страхи относительно революции с ее возможными эксцессами высказываются значительно реже, чем весной. В определенном смысле здесь можно говорить о своеобразном законе политического сохранения: чем менее возможным представляется легитимная смена власти путем выборов или добровольного самообновления, тем более легитимными начинают представляться людям насильственные (или квази-насильственные, типа массовых митингов, гражданского неповиновения и т.п.) формы смены персонального состава власти. Все эти формы давления на власть ныне представляются респондентам, как вынужденные, правомерные и необходимые.

На первый взгляд эти результаты противоречат результатам количественных опросов, проводимых российскими социологическими центрами. Результаты этих опросов показывают, что реальная готовность населения участвовать в акциях протеста существенно снизилась по сравнению с началом 2011 г. Об этом же говорят и результаты психологических фокус-групп, проведенных в рамках настоящего исследования (подробнее об этом см. п. 3.4.2).

Однако, при внимательном рассмотрении оказывается, что речь идет о нескольких разных вещах:

а) личном участии в мероприятиях, воспринимаемых отчасти, как опасные, а отчасти, как бессмысленные, поскольку нет адекватных идей и ораторов;

б) о признании легитимными различных форм активного сопротивления властям, начиная от гражданского неповиновения и заканчивая акциями типа «оранжевой революции».

Авторы исследования интерпретируют этот сдвиг в общественном сознании, как переходный, могущий привести к окончательному разрушению так называемой идеологии «путинской стабильности». В глазах массовых слоев общества легитимность революционно-протестного обновления власти заметно усиливается. При этом, подавляющая респондентов сама не готова проявлять протестную активность, но уже начинает предъявлять спрос на протесты со стороны других членов общества и выражает к таким протестам растущее сочувствие.

Меры политической реакции, о которых подробно говорилось в предыдущем докладе ЦСР, могут на какое-то время затормозить проявления политического активизма, но не сдвиги в массовых политических установках населения. Важно отметить, что в этой обстановке повышается чувствительность общества к потенциальным триггерам массовых протестов, благодаря возросшей легитимности протестного давления на власть. Это

облегчает развертывание массовых протестов, например, в случае ухудшения социально-экономического положения вследствие возможного начала новой волны экономического кризиса.

- *И сейчас, мне кажется, у нас, в России, без революции никакие перевороты никогда не случались. Мирный путь решения проблем – это не наш путь. Не хотелось бы, но все возможно, потому что последний разгон на Болотной доказал, что, к сожалению, с нашей властью можно «договориться» только силой. Поэтому если людей, не доверяющих Путину, станет больше, то тут никаких гарантий нет (Москва, женщина, 36 лет, высшее образование).*
- *Возможно, даже война будет в стране. Народ уже на грани. Революция, в смысле. Недовольство просто растет с каждым днем. На предприятиях творится вообще бог знает что (Новокуйбышевск, мужчина, 53 года, без высшего образования).*
- *Я вот не исключаю революцию. Причем реальное снижение рейтинга Путина не в общем смысле в стране происходит, а среди элиты. Среди людей, которые что-то могут и имеют между собой горизонтальные связи, завязанные не только на Путина, но и между собой имеют свои интересы – это может на это повлиять, поскольку в России всегда все революции происходили откуда-то сверху (Москва, 34 года, высшее образование).*
- *Я верю в то, что любая революция делается наверху, а не народными массами. и мне кажется, что он уже очень многих раздражает, это чем-то должно закончиться, вот что-то выльется (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*

2. Важно отметить, что в фокус-группах звучала и иная точка зрения, правда, оставшаяся в меньшинстве и критикуемая многими другими участниками, как утопическая. Речь идет о добровольном самообновлении власти, при котором – в данном случае рассматривается, как условный вариант – В.В.Путин досрочно и добровольно отказывается от власти, как это сделал Б.Н.Ельцин в 1999 г., и на этот раз выдвигает вместо себя реального преемника, способного эффективно управлять страной. Несмотря на то, что В.В.Путин очень сильно дискредитировал этот вариант выдвижением Д.А.Медведева, пожелания такого рода все же звучат в фокус-группах.

- *Несомненно, необходимо самообновление власти. Пока человека такого я не вижу. Идеальный вариант был бы - человек с несомненным авторитетом, чтобы его знали и уважали (Москва, мужчина, 39 лет, высшее образование).*
- *Я хочу, чтобы власть сменилась. Но, понимаете, нет каких-то действующих политиков сейчас на арене, которые смогут резко*

занять кресло. И нет среди оппозиции, необходимо выдвижение новых людей (Москва, женщина, 35 лет, высшее образование).

- *Должны появиться новые лидеры, на фоне этой волны недовольства. Сейчас им не дают возможности, но это все равно должно будет случиться. Они должны там понять, что если не будет новых лидеров, то и эти уже ничего не могут, не представляют из себя, им недоверие уже всем (Самара, женщина, 46 лет, без высшего образования).*
- *Кого-то нового найдут, поставят конечно. не может так, что какие выборы подряд и одни и те же четыре лица, должны быть новые кадры (Владимир, мужчина, 32 года, без высшего образования).*

3. К сожалению, по мнению самих респондентов, реалистичность предыдущего сценария сильно снижается в связи с тем, что наблюдается заметный рост недоверия ко всем политическим лидерам, как во власти, так и в оппозиции. Перспективных лидеров респонденты затрудняются назвать.

- *Именно потому, что мы не видим ни лидеров, ни программы. Люди не понимают, за что мы должны бороться, с кем. Это все очень невнятно. Для нас это не дело, за которое даже стоит выйти из дома, поэтому мы в такой растерянности находимся, не кому доверять (Москва, женщина, 31 год, высшее образование).*
- *Пока не видно лидеров достаточно харизматичных, чтобы за ними стоило идти, ни среди старых, ни среди новых, и не сформулирована программа, которую бы стоило защищать (Москва, женщина, 25 лет, высшее образование).*
- *Нет новых лидеров у нас. Большая часть людей, которые приходят на митинги, как мне кажется, несколько недовольна теми людьми, которые эти митинги организуют. Получается, что существующий как бы низовой протест, он не находит полностью выражения в людях, которые занимаются организацией этих самых протестных мероприятий (мужчина, 32 года, высшее образование).*
- *Люди не готовы выходить на улицу на протест организованных людей, которые им непонятны или которые формулируют недовольство не так, как это осознается самими людьми. Само недовольство никуда не ушло (мужчина, 32 года, высшее образование).*

4. Во всех фокус-группах наблюдалось единодушное отрицательное восприятие пиар-активности В.Путина. У респондентов постоянно звучала

мысль о том, что вместо серьезных государственных дел он по-прежнему занимается второстепенными вопросами, не имеющими серьезного значения для населения (например, новой реформой изменения сезонного времени, чрезмерное обсуждение в СМИ ситуации с участницами «Pussy Riot» и так далее.).

Особенно негативно воспринимаются такие пиаровские акции В.В.Путина, как находки амфор, полет с журавлями. В недалеком прошлом такие акции воспринимались как правило шутливо-добродушно, настраивали респондентов на веселый лад. Но осенью 2012 г. типичная массовая реакция населения на такие акции следующая: президент, вместо того, чтобы решать важные государственные проблемы, «занимается неизвестно чем». По-прежнему не решаются проблемы здравоохранения, образования, промышленности и сельского хозяйства и многие другие вопросы.

А. Полет В.Путина с журавлями

- *Да, конечно, посмешище. Ну, представляете человека, который летает с журавлями, если он президент и должен заниматься другими вещами? (Владимир, мужчина, 26 лет, без высшего образования).*
- *Как он сам очень любит нам напоминать, что у нас все стабильно, хорошо. Но, с одной стороны, он уже половил рыбу, поиграл на рояле, полетал с птицами – то есть вроде уже ниже некуда падать. Но, возможно, новые законы помогут уронить этот рейтинг (Владимир, мужчина, 29 лет, без высшего образования).*
- *Возможно, рейтинг падает из-за некоторых, так скажем, неудачных ходов его пиар компании. Например, эпизод, когда он вел за собой стаю журавлей, было смешно. Очень много людей посчитали это идиотизмом и, наверное, кто-то потерял доверие к Путину (Москва, женщина, 49 лет, высшее образование).*

Б. Обсуждение в СМИ хулиганства участниц группы «Pussy Riot»

- *Потом какие-то события, вот девочки прыгали в церкви которые, Pussy Riot, тоже, может быть, повлияли. Вот смотришь новости, отслеживаешь, и, наверное, немножко чересчур много этому уделяется внимания. Это все муссируется на первых каналах, во всех новостях, как будто обсуждать в стране больше нечего (Москва, женщина, 33 года, высшее образование).*
- *Эти репрессии против Навального, «Pussy Riot», которые девчонки там с малолетними детьми сели ни за что, можно сказать. Пусть они там что-то нарушили, но вот против Путина спели песенку в Храме Христа-Спасителя, и,*

естественно, получили сроки. За что? У нас за убийство 3, 4, 5 лет дают, а тут 2 года за то, что песню спели, это же не насильственные действия (Новокуйбышевск, мужчина, 35 лет, среднее образование).

- *Действия Путина и его команды, конечно, раздражают людей все больше и больше, закручивание гаек, скандалы, связанные с православной Церковью, с «Pussy Riot». Все это не в пользу Путина (Москва, мужчина, 34 года, высшее образование).*

В. Характеристика текущего положения дел в стране

- *За эти 12 лет он практически ничего, кроме крана, который открывает и закрывает за доллары, нефтяной, газовый, больше ничего не сделано – ни заводов не построено, ничего. Народ это видит, поэтому социально-экономическая обстановка, она не улучшается (Новокуйбышевск, мужчина, 45 лет, среднее образование).*
- *А вообще нашу страну разваливают последние десять лет. Все убили, образование, науку, армию. Одни энергетические ресурсы остались. Коррупция везде и во всем. Страна разваливается целенаправленно. Ее хотят довести до нищенского состояния. Это очень обидно. Духовность убивают, вот что самое страшное. Ведь именно духовность сплачивает людей. Вот ее и убивают (мужчина, 36 лет, высшее образование).*
- *Я не думаю, что они это могут сделать просто потому что вся система управления, которая была выстроена Путиным на протяжении 12 лет его пребывания у власти, она не способствовала тому чтобы у него была сильная команда, которая реально проводила бы какие-то реформы, реально решала бы ситуацию в стране. Я не вижу в окружении Путина людей, которые способны что-то изменить. Более того, я не вижу его самого в плане что-то изменить в существующей ситуации. Т.е. те взаимодействия во власти, которые он устраивал, которые основаны не на профессионализме, а на других качествах – наличие преданности, грубо говоря, они его полностью устраивали. И непонятно почему он должен их менять (Москва, мужчина, 42 года, высшее образование).*
- *Что позитивного произошло за эти десять последних лет? Рост цен, и инфляция. Люди ждут какой-то стабилизации, а цены растут и растут, но зарплаты при этом не растут (Москва, женщина, 33 года, высшее образование).*

5. Респонденты весьма негативно воспринимаю законы об ужесточении правил проведения митингов, законы о клевете, деятельности

некоммерческих организациях и т.д., затрудняющие действия легальной оппозиции. Многие участники фокус-групп негативно оценили принятия закона о митингах и о клевете, расценив это как очередной шаг в ликвидации в стране свободы слова и волеизъявления граждан. Важно отметить, что об этих законах достаточно хорошо осведомлены не только москвичи, но и жители регионов, включая респондентов из так называемой «глубинки».

- *Я слышала о том, что готовятся некоторые новые законопроекты. Это ему не на руку. В частности, уже нельзя собираться где-нибудь на площади больше 50 человек, это считается уже все. Это считается несанкционированный митинг, и людей сажают в машины с мигалками и увозят (Новокуйбышевск, женщина, 42 года, среднее образование).*
- *Если будет бунт, его задавят на корню. Не зря же сейчас придумали закон о клевете. Получается, что если я высказала, что Путин то-то, то-то, я наклеветала. Докажи. Все. Не зря уже такие законы принимают (Самара, женщина, 38 лет, без высшего образования).*
- *Он придумает пару новых законов, типа закона о клевете, некоммерческих организациях. Или что-то новое вместо этого Общенационального народного фронта и каким-то иным ходом что-нибудь объединив и консолидировав, полетав еще 10 раз со стерхами и поплавав еще 5 раз с моржами, 5 раз покатавшись на «Ладе Калине», мне кажется, все равно он продвинет свое политическое детище, как бы оно не называлось – Единая Россия или что-либо еще, в следующую думу на первом месте (Москва, мужчина, 28 лет, высшее образование).*
- *Ожидания стабильности и улучшений не оправдались, или, может быть, происходят какие-то события, негативно отразившиеся на его репутации, вот эти новые законы, про клевету, и многие другие нелепые законы, это возмущает конечно (Москва, женщина, 38 лет, высшее образование).*
- *Прошло уже почти полгода с того момента, как он стал президентом в который раз – ничего пока я не увидела, чтобы он сделал хоть один какой-то глобальный положительный шаг. Ничего не изменилось. Если что-то и делается, то вызывает недоумение. Мне вот непонятно что закон о клевете. это значит каждого можно теперь будет подставить человека, ничего не докажешь (Москва, женщина, 33 года, высшее образование).*

6. Резко изменилось отношение к Д.А.Медведеву, которое весной было ироничным, но достаточно добродушным. Сегодня нельзя говорить о негативном или озлобленном отношении к Д.А.Медведеву. Отмечается иное явление: фигура Д.А.Медведева, председателя правительства РФ, вообще не

звучала в фокус-групповых обсуждениях. Специально вопросы о Д.А.Медведеве не задавались, а спонтанно его фамилия упоминалась чрезвычайно редко и в довольно унижительном для него контексте: несколько раз прозвучала мысль о том, что Путин своим возвращением все-таки сделал одно полезное дело, а именно избавил народ от Медведева.

- *Не может же Путин ничего не делать 6 лет только потому, что избавил нас от Медведева» (Новокуйбышевск, мужчина, 45 лет, без высшего образования).*
- *Медведев это вообще четыре года безвластия. Он просто отсиживался. Ни решений никаких не принято, ни действий (Москва, женщина, 38 лет, без высшего образования).*
- *А Путин, который, типа, пришел и спас от Медведева. Очень такая шуплая мотивация, поэтому его рейтинг не очень, по-моему. Хотя понятно, что Медведев никуда не годен, конечно (Москва, мужчина, 37 лет, без высшего образования).*
- *Медведев сейчас это просто пустое место. Когда его показывают, как он на совещании, видно, что он ничего сам не предпринимает, ничего не значит, ни действий от него, ни пользы (Самара, женщина, 37 лет, без высшего образования).*

7. Во всех фокус-группах звучало единодушное и безоговорочное негативное отношение к «Единой России». Ранее (еще весной) оно было не столь однозначным.

- *Во время декабрьских выборов партия Единая Россия полностью себя дискредитировала с этими не честными выборами. И Путин очень тесно ассоциировался с этой партией. Собственно поэтому и минимум. А расти начало собственно потому что пиарщики Путина стали активно впахивать и к выборам президента, должны были выдвинуть на максимально возможный уровень, чем они и занимались (Москва, мужчина, 41 год, высшее образование).*
- *Единая Россия это не партия, а блеф, она ничего уже из себя не представляет. Ее уже ничего не спасет, Путин уже отстранился, они просто разворовывали все это время бюджет (Владимир, мужчина, 45 лет, без высшего образования).*
- *Эта партия сейчас уже просто позорная, она уже просто ничего не значит. Вообще у нас с партиями плохо, а Единая Россия все развалила, нет там не лидеров нормальных, ничего, выборы все показали (Самара, женщина, 41 год, без высшего образования).*
- *Единая Россия как партия уже изжила себя полностью. Раньше хоть кто-то за них голосовал, сейчас кроме раздражения ничего*

не вызывает (Владимир, мужчина, 55 лет, без высшего образования).

8. Во всех фокус-группах (не только в Москве, но и в регионах) респонденты почти ничего не говорили о прошлых заслугах В.В.Путина, хотя весной он них вспоминали достаточно часто. Ныне о них фактически забыли, хотя реально за 12-летний срок правления В.В.Путина уровень жизни массовых групп населения значительно возрос. Респонденты полагают, что теперь Путин должен заново, практически «с нуля», доказывать свою полезность народу. Большинство участников фокус-групп негативно характеризовали текущую деятельность В.В.Путина: много обещает, но не делает ничего.

- *После выборов мы все чего-то ждали, видимо не оправдал доверия большинства народа, будем так говорить. Чего-то от него ожидали, а воз и ныне там. Цены растут и везде цены растут, тарифы повышаются, а народ ожидал все же как-то в лучшую сторону, а лучшего-то нет (Гусь-Хрустальный, мужчина, 49 лет, без высшего образования).*
- *Такой период создан сейчас в стране, когда идут эти обещания, а они не выполняются в большинстве своем. И ситуация эта кардинально не изменяется или даже ухудшается, ничего не происходит, все только хуже (Владимир, женщина, 38 лет, без высшего образования).*
- *Текущая ситуация очень плохая, потому что ничего не меняется, все обещания Путина так и остаются обещаниями. Плюс еще Крымск, плюс еще, что еще там было за это время? Да много было неприятных вещей. Крымск, наверное, самая серьезная ситуация (Москва, мужчина, 32 года, высшее образование).*
- *Стране нужны перемены, перемены как в политической области, так и в экономической. Однако реально ничего не делается. Одни обещания мы слышим. Поэтому тот электорат, который ищет перемен, естественно, от Путина отходит (Москва, мужчина, 55 лет, высшее образование).*
- *Было естественное разочарование после выборов, потому что ни одно обещание, которое он давал, оно не было выполнено пока. Более того, в обещании было сразу сказано, что будет сделано ровно наоборот, то, что касается пенсионной реформы, то, что сейчас обсуждается, то, что она будет проходить не очень хорошо. Либо повышением налогов, либо отъемом накопительной части, ну и по остальным делам (Москва, мужчина, 36 лет, высшее образование).*

9. Как показали результаты московских фокус-групп среднего класса, отношение к В.В.Путину в этой среде изменилось от негативного к враждебному и отчужденному.

- *Почему-то я была очень зла именно на то, как ведется избирательная кампания, которая происходила в декабре-январе-феврале. Мне показалось, что эти «шахматные игры» с народом настолько циничны. За кого угодно, но не за Путина (Москва, женщина, 38 лет, высшее образование).*
- *Действительно, просто черта какая-то подошла. И последние выборы очень нагло он себя продвигал, он очень нагло себя ведет. Это было просто очень неприятно. Я сам тогда очень сильно возмущался, мне очень не хотелось, чтобы он был президентом (Москва, мужчина, 39 лет, без высшего образования).*
- *На Путина уже смотреть противно. Если раньше более ли менее терпимое было отношение, хоть без любви, конечно, ну а сейчас просто невыносимо. Людей считает за полных идиотов, просто совершенно в открытую (Москва, женщина, 33 года, высшее образование).*
- *Это не власть для народа, она никогда наша власть особо не болела за людей, а сейчас они где-то сами по себе, люди сами по себе. И Путин главное. Просто уже по разные стороны баррикад, это показывают и митинги, и настроения людей, окружение (Москва, женщина, 38 лет, высшее образование).*

10. Особо следует затронуть тему о роли Русской православной церкви (РПЦ) в обществе. Эта тема не была заложена в программу данного исследования. Однако при обсуждении вопроса, почему падает рейтинг В.В. Путина, помимо других ответов, спонтанно возникла тема о том, что на рейтинге В.В.Путина отражаются многочисленные скандальные ситуации, связанные со священнослужителями, к числу которых относятся история с часами Патриарха и суд над «Pussy Riot», который происходил при очевидном вмешательстве РПЦ и федеральной власти. Эти и другие истории негативно повлияли как на имидж РПЦ (точнее, ее руководства), так и на имидж самой власти.

Эффект роста недоверия к руководству РПЦ ярко проявился, частности, в прожективных (психологических) фокус-группах. Так, респонденты сравнивали служителей церкви с лисами – 12 упоминаний, шакалами - 9, шавками - 5, гиенами - 3, воронами - 4, волками – 3, крокодилами – 1, с психиатрической больницей - 1. Звучали также высказывания о том, что власть пытается превратить РПЦ в современный партком, безуспешно пробуя таким образом заполнить идеологическую пустоту.

На этих материалах можно сделать вывод о том, что власть и сама РПЦ взяли ошибочный курс на определение своей роли в обществе. Об этом уже говорилось в предыдущем докладе ЦСР: восприятие РПЦ, как одного из

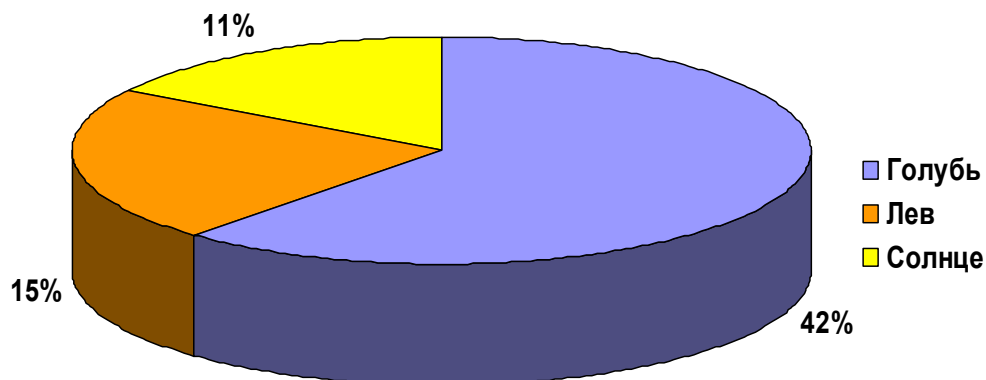
важнейших общественных институтов, сочетается с четким представлением в обществе о его приемлемых социальных границах. Подавляющее большинство россиян разделяет мнение о том, что церковь должна находиться вне политики и что *ее роль должна сводиться преимущественно к укреплению нравственных основ общества*. Попытки непосредственного влияния РПЦ на политические установки россиян, являются не только малоэффективными, но и, как показало настоящее исследование, контрпродуктивными.

- *Церковь не совсем чисто, нечестно воспринимается. В свете последних событий, может быть. Это - то же самое государство в государстве, та же самая власть.*
- *Они (священники) вообще себя ведут не по культуре православной.*
- *Я считаю, что они должны не показывать свою роскошь.*
- *Церковь агрессивная сейчас. Сейчас, при нынешнем патриархе, по крайней мере.*
- *А почему церковь – больница? – Потому что там психически больные люди есть, и они еще пытаются лечить других.*
- *У нас, извините меня, этот перекоп в мракобесие, уже все говорят, что наша страна скатывается просто в Средневековье с этой церковью. Я никого не хочу ущемить, но у нас церковь отделена от государства. А у нас насаждение веры. А ведь это мракобесие, что все должны верить.*
- *В советское время была коммунистическая партия, были градации: октябренок, пионер, комсомолец, коммунист. А теперь на пустое место, парткомов сейчас нет, к нам пытаются подселить церковь. Вместо парткома – священник, в каждой больнице – молельный дом. Так власти пытаются заполнять идеологическую пустоту. Но нам этого не надо. У нас все-таки светское государство.*
- *Еще мне кажется, есть момент с церковью. То есть государство стало слишком сблизиться с церковью – это отрицательный момент. Ничего хорошего я не вижу, когда церковь вмешивается в дела государства.*

Отношение к РПЦ, описанное выше, было продемонстрировано в психологических фокус-группах. Позитивное восприятие церкви отметили 68%, негативное отношение – 32%. Таким образом, можно констатировать, что в отношении РПЦ массовое сознание оказалось расколотым на два неравнозначных по размерам лагеря с антагонистическими взглядами. И хотя по всем опросам большинство респондентов все еще доверяет РПЦ, в общественном сознании образовался значительный сегмент, придерживающийся противоположного мнения. Его потенциальные размеры могут составлять около трети взрослого населения. Судя по приведенным

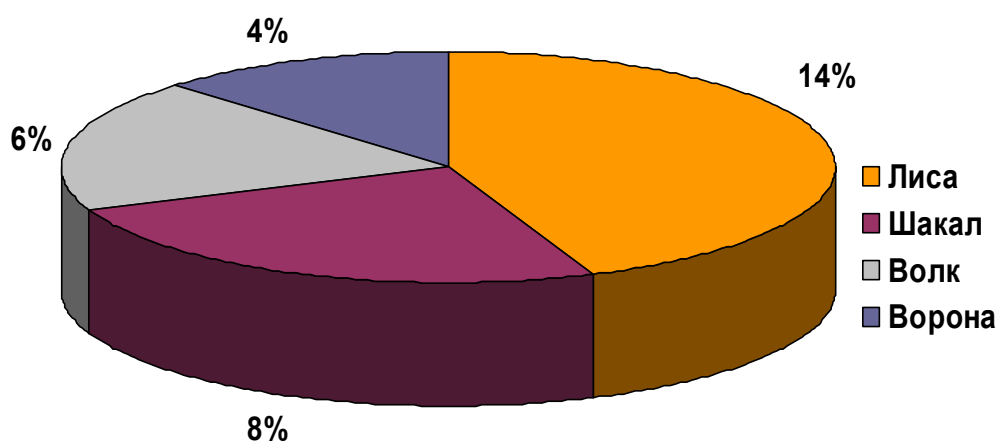
выше цитатам из фокус-групп, формирование такого сегмента связано, по мнению самих респондентов, с огосударствлением церкви и превращением ее в «новый партком»

Рисунок 2. Позитивное восприятие церкви



- Голубь – несет мир, успокаивает, дает надежду.
- Солнце – всех обогревает.
- Лев – его все почитают, ходят к нему за советом.

Рисунок 3. Негативное восприятие церкви



- *Лисы – хитрые и изворотливые, как наши церковнослужители, особенно Гундяев.*
- *Шакалы – унылые и серые, и наша церковь сейчас такая же.*
- *Церковь – это волки, потому что у них есть традиции, которые они используют, чтобы грести все под себя.*
- *Церковь – это вороны, они накидываются на все, что плохо лежит и хотят отхватить кусок пожирнее.*

2.3. Специфика восприятия положения в стране российским «средним классом»

Хотя доля среднего класса в Москве заметно превышает долю аналогичного слоя населения в регионах, в целом можно говорить о российском среднем классе, исходя из общности его положения в обществе и сходства политических взглядов.

Если говорить о восприятии средним классом нынешней политической ситуации в стране по сравнению с остальным населением, можно, по-видимому, констатировать отсутствие принципиальных отличий в этих оценках, с той оговоркой, что на высказываниях представителей этого класса сказались два фактора:

- высокий уровень образования, приближающий мнения этой части населения к экспертному;
- более высокие материальные возможности, позволяющие с той или иной степенью серьезности говорить о целесообразности уехать из «этой страны».

В отличие других слоев населения, большинство представителей среднего класса давали высококвалифицированную оценку положению дел в стране, включая экономику и внутреннюю и внешнюю политику. Была очевидна высокая информационная включенность и высокая осведомленность о событиях в стране и в мире. Очевидно, что уровень образования и экспертной осведомленности представителей этого класса намного превышает аналогичные показатели большинства новостных телеведущих (по крайней мере, если видеть их такими, какими они представлены на основных каналах ТВ). И если представители остального населения выражают просто недоверие к тому, что говорят телеведущие, то многие представители среднего класса способны квалифицированно опровергнуть утверждения официальных СМИ, подкрепляя свою позицию цифрами и фактами. Можно с уверенностью говорить о том, что средний класс по всей России полностью вышел из-под влияния официального телевидения.

Необходимо отметить, что высказывания представителей среднего класса в большинстве отличаются крайним пессимизмом в отношении положения в стране и ее будущего.

- *В России уже развалили просто все. Плохо то, что какие-то основные социальные базисы – образование, армия, здравоохранение – не чувствуют сейчас ни своей значимости, ни своей защищенности, не чувствуют себя основной основой государства. Поэтому у них нет мотивации хорошо работать и гордиться своей страной (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *Наша система ни на что не способна! Нам необходимо просто в первую очередь разбираться с экономическими проблемами, которые у нас есть. Разбираться с налогообложением. Разбираться с проблемой госмонополии, которая по факту работает страшно неэффективно и во многом многие отрасли просто душит. Разбираться с направленностью экономики, потому что за последние годы она слишком, вне зависимости от экспорта природных ресурсов, она только увеличилась. Т.е. такие естественные процессы, но начинать надо с политической реформы, потому что надеяться на то, что придет добрый царь и все починит – это глупо (Москва, мужчина, 46 лет, высшее образование).*
- *Надеяться больше не на что. Уже надо слезать с так называемой вот этой нефтяной иглы, и как-то стараться развивать какое-то производство, во-первых, и крупное, и малый бизнес тоже, который у нас находится в чудовищном состоянии, на мой взгляд, его просто нет, да миллион проблем (Москва, женщина, 32 года, высшее образование).*
- *Мне кажется, будущего тут нет уже, бессмысленно на что-то надеяться, с каждым годом все больше видно, как закручивают гайки и страну толкают в пропасть, и делается это с подачи верхушки, властью, что тем более обидно, понимаешь что ждать нечего и сделать мы сами ничего не можем (Москва, женщина, 42 года, высшее образование).*

Многие представители среднего класса, особенно в Москве, отмечали, что ориентируются на то, чтобы эмигрировать, - не обязательно в ближайшее время, но, по крайней мере, в отдаленной перспективе. В связи с этим они активно занимаются обучением детей иностранным языкам, покупают жилье за границей, отмечая, что цены на недвижимость по сравнению с российскими намного ниже. У некоторых респондентов уже выросли дети, которые окончили западные учебные заведения и «закрепились» в соответствующих странах. Эти люди вполне серьезно собираются выехать к своим детям.

- *Многие мои знакомые все чаще думают о том, куда уезжать, мы рассматриваем тоже вот разные варианты, поскольку тот не утраивает очень многое, нет смысла ждать чего-то, ментальность быстро не поменять, власть в застое полном (Москва, мужчина, 41 год, высшее образование).*
- *У меня дети усиленно учат язык, я бы хотел отправить их на учебу конечно или в Америку, или в Европу, есть возможность. Им надо уезжать, конечно. В этой стране нечего делать, ни в смысле образования, ни работы, перспектив (Москва, мужчина, 51 год, высшее образование).*
- *Мы купили квартиру недавно в Праге, стоимость удивляет цен на жилье в Москве и за границей. Пока там не живем, но в перспективе конечно хотелось уехать (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *Я своему сыну говорю уже много лет, он у меня закончил физ.фак МГУ, его приглашают, он ездил на стажировку, язык знает. Там ценят наших ребят, я считаю, что тут он намного меньше, добьется меньше (Москва, женщина, 56 лет, высшее образование).*
- *Сейчас уже не только английский, но и китайский надо изучать, непонятно что с нами скоро будет. Моя подруга изучила китайский, она ездит по всему миру, зарплата очень высокая, это перспективно очень (Москва, женщина, 35 лет, высшее образование).*

Помимо перечисленных, есть еще одна тема, которая активно звучала в фокус-группах среднего класса и практически не звучала в других фокус-группах. Многие респонденты из числа среднего класса говорили об усиливающемся расколе в элитах и о том, что это может привести к новой волне протестов и общественных возмущений и другим непредсказуемым последствиям.

- *У меня такое ощущение, что Путин не просто не противодействует разрушению государства, а что он этому разрушению... что он в этом разрушении сознательно участвует. Выражается это в росте коррупции, с которой не только не борются, а которую символически, вербально, а, наверное, и фактически поощряют (Москва, мужчина, 36 лет, высшее образование).*
- *Мне кажется, ему совершенно наплевать, доверяют ему люди или не доверяют. Я думаю, что он вообще не ставит перед собой цели завоевать доверие россиян и как-то улучшить их жизнь (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*

- *Потому что, несмотря на все усилия правительства и государственных аналитических центров, альтернативное общественное мнение оказывается сильнее пропутинского пиара. Люди постепенно устают от однообразной путинской пропаганды, предпочитая более критичный взгляд на происходящее в стране, причем неважно от кого этот взгляд исходит – левых, правых, западных СМИ, националистов и пр. Т.е. каждый может выбрать тех критиков, которые ему ближе (Москва, мужчина, 43 года, высшее образование).*
- *Это самый вероятный сценарий, который окончательно утвердится при новых экономических катаклизмах, которые более чем вероятны в условиях мировой конъюнктуры, внутренней коррупции и отсутствии грамотного прогнозирования в российских элитных кругах (Москва, мужчина, 33 года, высшее образование).*
- *Скорее всего, в элите произойдет раскол, начнут образовываться новые центры влияния, которые будут стараться заполнить возникающий вакуум в общественном мнении. С другой стороны, пропутински ориентированная элита все равно будет оставаться самой сильной и будет использовать все более жесткие методы для воздействия на сознание граждан, подавление оппозиции и создание «новой системы ценностей», над которой уже не первый год ведется работа (Москва, мужчина, 37 лет, высшее образование).*
- *Напрямую рейтинг зависит исключительно от ситуации на внешних рынках. Конечно, можно говорить, что режиму Путина следует проводить грамотные реформы и избавляться от коррупции, но если ситуация в мире будет ухудшаться, если Россия будет продолжать вести в целом безуспешные энергетические войны, а цены на нефть и газ упадут, то рейтинг Путина не спасет ничего (Москва, мужчина, 37 лет, высшее образование).*

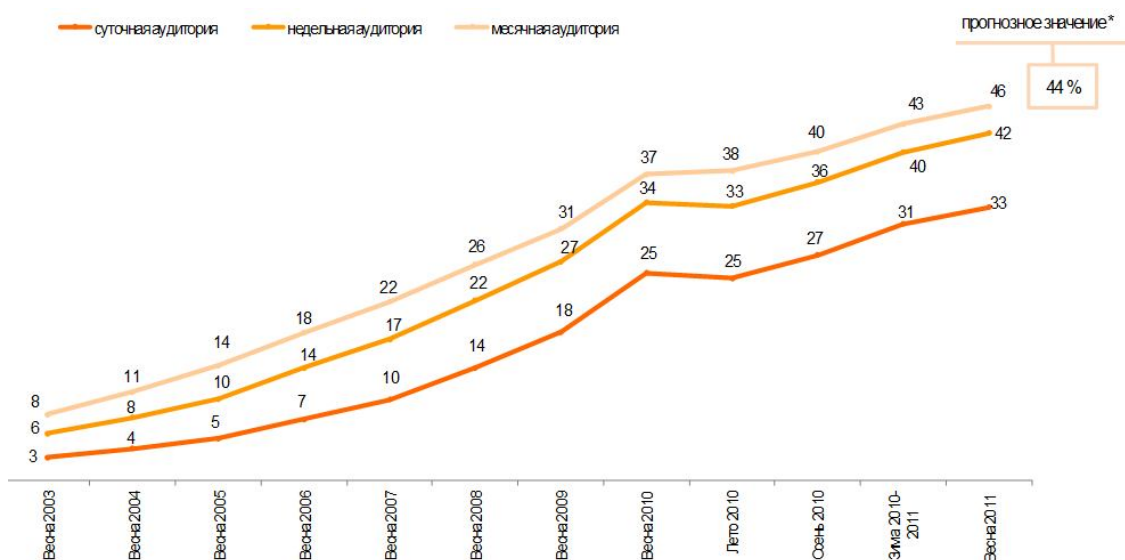
2.4. Повышение роли Интернета

Как показало исследование, в жизни населения растет роль Интернета, не только как способа общения людей (социальные сети, форумы), но и как основного источника новостной и политической информации. Новости эти люди предпочитают читать или смотреть в Интернете, а не по ТВ.

Распространение Интернета в стране изучается ФОМом с начала 2000-х годов в рамках еженедельных общероссийских опросов населения. Пользователями Интернета являются респонденты, давшие на вопрос «Приходилось ли вам лично пользоваться Интернетом? Если да, то когда вы лично пользовались Интернетом последний раз?» ответы: «в последние

сутки», «в последнюю неделю», «в последний месяц». Как видно из нижеследующего графика, месячная аудитория Интернета выросла с 8% весной 2003 года до 46% весной 2011⁴.

Рисунок 4. Динамика проникновения интернета, % от 18 лет и старше



По последним данным ФОМа доля активной аудитории – это выходящие в Сеть хотя бы раз за сутки – сейчас составляет 39% (45,1 млн. человек). Годовой прирост интернет-пользователей, выходящих в сеть хотя бы раз за месяц, составил 14%, а для суточной аудитории данный показатель равен 23%⁵.

Как показали результаты опроса участников протестных митингов (см. ниже), большинство респондентов отметили, что Интернет и электронные СМИ сейчас являются одним из основных информационных инструментов протестного движения. Основная активность сосредоточена на форумах в интернете, в социальных сетях.

- *Сейчас все в интернете лежит, ничего не скроешь. Вот в последнее время появились новости, что все обещания Путина, которые он давал, все развинчиваются, все обсуждается, и за это его в Интернете «Обещалкиным» называют, совершенно официально (Москва. мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *Я, наверное, уже лет 10 не смотрю новости по телевизору, а только в Интернете. Там новости правдивее и разнообразнее, представлены разные точки зрения, пусть даже часть из них генерируется «тролями». Интернет вполне удовлетворяет мою*

⁴ <http://bd.fom.ru/pdf/Internet%20v%20Rossii%20vol%2033%20vesna%202011%20short.pdf>

⁵ <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/10598>

потребность в новостной информации. А лица новостных телеведущих, за исключением Марианны Максимовской, я вообще видеть не могу (Москва, мужчина, 58 лет, высшее образование).

- *У нас сейчас население, люди просто устали от того, что их просто уже нагло обманывают. Это люди собравшиеся через Интернет, через социальные сети. Они не принадлежат ни к одной из партий, но их объединяет именно недовольство что их, грубо говоря, в открытую уже «имеют». И дальше будет все продолжаться, мы на форумах, в социальных сетях все общаемся, таких людей становится только больше (Москва, мужчина, 35 лет, высшее образование).*
- *Когда выборы были, мы все в интернет выкладывали, я наблюдателем была тоже, и многие мои знакомые. Как только что-то сенсационное происходит, например – фальсификации, а фальсификации значит видео в Интернете или что-нибудь такое. Это было очень интересно, даже захватывающе, и люди, которые обычно не обращают на это внимание, тогда внимание обращали, все читали, смотрели, очень большое количество просмотров (Москва, женщина, 42 года, высшее образование).*
- *Сейчас возможности протестного движения очень расширились, и благодаря интернету, конечно. В первую очередь, шире возможности в силу того, что есть Интернет. Все-таки есть средства массовой информации, которые могут предоставить слово оппозиции. Я имею в виду «Эхо Москвы», «Радио Свобода», «Новая газета» ну и форумы, социальные сети – все там (Москва, мужчина, 41 год, высшее образование).*

Глава 3. Результаты психологических фокус-групп

В данном разделе описаны результаты психологической части исследования. Методики, по которым проводились исследования, подробно изложены в Приложении 1.

3.1. Представление населения о современной российской власти и целях ее деятельности

3.1.1. Цели российской власти

На вопрос о том, какова цель сегодняшней российской власти 29% ответили, что власть не может объяснить свои цели народу, 26% опрошенных ответили, что цель власти – личное обогащение, еще 22% – что власть, не хочет объяснять свои цели народу, 15% считают, что власть хочет построить сильное авторитарное государство, и 12% думают, что власть хочет построить сильное демократическое государство с либеральными ценностями (см. табл. 2). В результате, если просуммировать первые четыре позиции, получается, что 88% опрошенных считают, что власть так или иначе работает в своих интересах, и лишь 12% в интересах всего народа путем построения демократического государства. Поэтому особый интерес вызывает первая позиция, набравшая 29% - власть не может объяснить свои цели народу: то ли сама не понимает, по какому курсу ведет страну, то ли боится сказать народу, то ли вообще не умеет внятно озвучивать свою позицию и публично ее отстаивать.

Таблица 2. Цели российской власти

Цели власти	Ответы
Власть не может объяснить свои цели народу	29%
Цель власти – личное обогащение	26%
Власть не хочет объяснять свои цели народу	22%
Власть хочет построить сильное авторитарное государство	15%
Власть хочет построить сильное демократическое государство с либеральными ценностями	12%

- *Власти хотят устроить полицейское государство, лезть в личную жизнь, прослушивать и следить.*
- *Власть хочет все контролировать и стремится к авторитаризму, но, к счастью, не имеет такой возможности.*
- *Сегодняшние власти хотят построить демократию, но что-то не понимают, и у них не получается.*
- *Власть хочет стабильности и процветания России, чтобы у нас было лучше, чем в Америке.*

- *Они хотят уверенности в завтрашнем дне, но для себя. Им своих детей надо обеспечивать, тут не до народа.*

3.1.2. Положительные и отрицательные характеристики существующей власти

В соответствии с методикой оценки положительных и отрицательных характеристик российской власти, были получены следующие результаты: заслугами сегодняшней российской власти, отмеченными более чем половиной респондентов, являются:

- стремление решить демографическую проблему - выплаты на рождение ребенка, материнский капитал, попытка поднять рождаемость в стране (57%);
- способность красиво говорить (54%);
- борьба с терроризмом (53%);
- развитие высоких технологий (51%).

К худшим проявлениям российской власти, также отмеченным половиной и более чем половиной опрошенных, относятся:

- постоянный рост цен на ЖКХ (94%);
- плохое решение жилищного вопроса (81%);
- развал экономики и сельского хозяйства (75%);
- постоянные разговоры о борьбе с коррупцией и отсутствие реальных действий (70%);
- стремление любыми путями удержаться у власти (67%);
- клановость (66%);
- введение ЕГЭ (64%);
- неумение наладить законность и порядок в стране (62%);
- плохой контроль над исполнением указаний (62%);
- стремление делать как лучше для себя (58%);
- снижение количества бюджетных мест в ВУЗах (58%);
- несоблюдение законов собственной страны (57%);
- неэффективная социальная политика (53%);
- оглушение народа (52%);
- оторванность от народа (51%);

Примечательно, что в предлагаемом списке были указаны 88 различных характеристик (44 положительных и 44 отрицательных), 87 характеристик были отмечены хотя бы 1 раз, ***но такая характеристика, как «власть хорошо знает, что делать дальше» не была отмечена ни одним из опрошенных***, т.е., население полагает, что власти плохо представляют себе пути дальнейшего развития, что, как будет показано ниже, серьезно

отражается на социальном настроении, вызывая социальный депрессивный синдром.

Полный список характеристик российской власти см. в Диаграмме в конце данного раздела. Обращает на себя внимание также и то, что средняя величина положительных характеристик составила 22%, а отрицательных – 48%. Налицо резкое превалирование последних.

На первые места в «рейтинге худших характеристик» выходят рост цен, развал экономики и сельского хозяйства, плохое решение жилищного вопроса. Из полученных данных можно предположить, что народ боится ухудшения ситуации в этих и других областях. В отличие от настроения людей в горбачевскую и ельцинскую эпохи, когда люди, после эпохи застоя готовы были к резким переменам в надежде на бурное развитие и резкое повышение уровня жизни. Народ был уверен в себе и в своих способностях справиться с нестабильностью.

Но к 2012 г. уверенность в себе была утрачена. Сильнейшее расслоение общества привело к озлоблению (получается, что могут достичь благополучия далеко не все, а те, кто могут – добиваются всего благодаря связям, клановости, коррупции, в которых упрекают власть). При этом, начиная с 2000 г. сумели приподняться те, кто в 90-е годы оказался в «лузерах» - бюджетники. И если в 90-е годы владелец пары овощных ларьков чувствовал себя намного комфортнее учителя, врача, научного сотрудника, то в 2000-е тенденция изменилась на прямо противоположную. Теперь народу очень хочется перемен к лучшему, но его страшит возможность потерять то, что уже имеется. А такая возможность существует («что мы можем сделать, если Ходорковский, при его деньгах, ничего не смог»).

Основные столпы, на которые опирается любое демократическое общество – закон, выборы свобода предпринимательства, частная собственность – в фокус-группах почти не упоминается. Отчасти упоминается только закон, и то в контексте того, что власть должна соблюдать законы, изданные ею самой. Более того, свобода предпринимательства и частная собственность вызывают раздражение.

Народ требует повышения мер государственного контроля. При этом население не осознает, что повышение госконтроля над всем потребует расширения бюрократического аппарата, что совершенно не сочетается с ненавистью к чиновникам.

- *Полное отсутствие внимания сельскому хозяйству. Сельское хозяйство вообще равно нулю. Совершенно отсутствует работа в медицине, в образовании. И поэтому, естественно, народ разочаровался, потому что обещания были, а ничего не выполнено. У нас что? У нас Сочи строится, да? У нас покупаются футболисты за миллионы. А люди голодные, без работы.*
- *Товарищ Путин у нас не Бэтмен, не Господь Бог, он везде не поспеет. Но, придя к власти 12 лет назад, практически получая на руки разрушенное государство, он сохранил стратегические*

предприятия, и до сих пор поддерживает государство в таком состоянии, что мы вовсе не хотим ради абстрактной новизны потерять, то, что имеем.

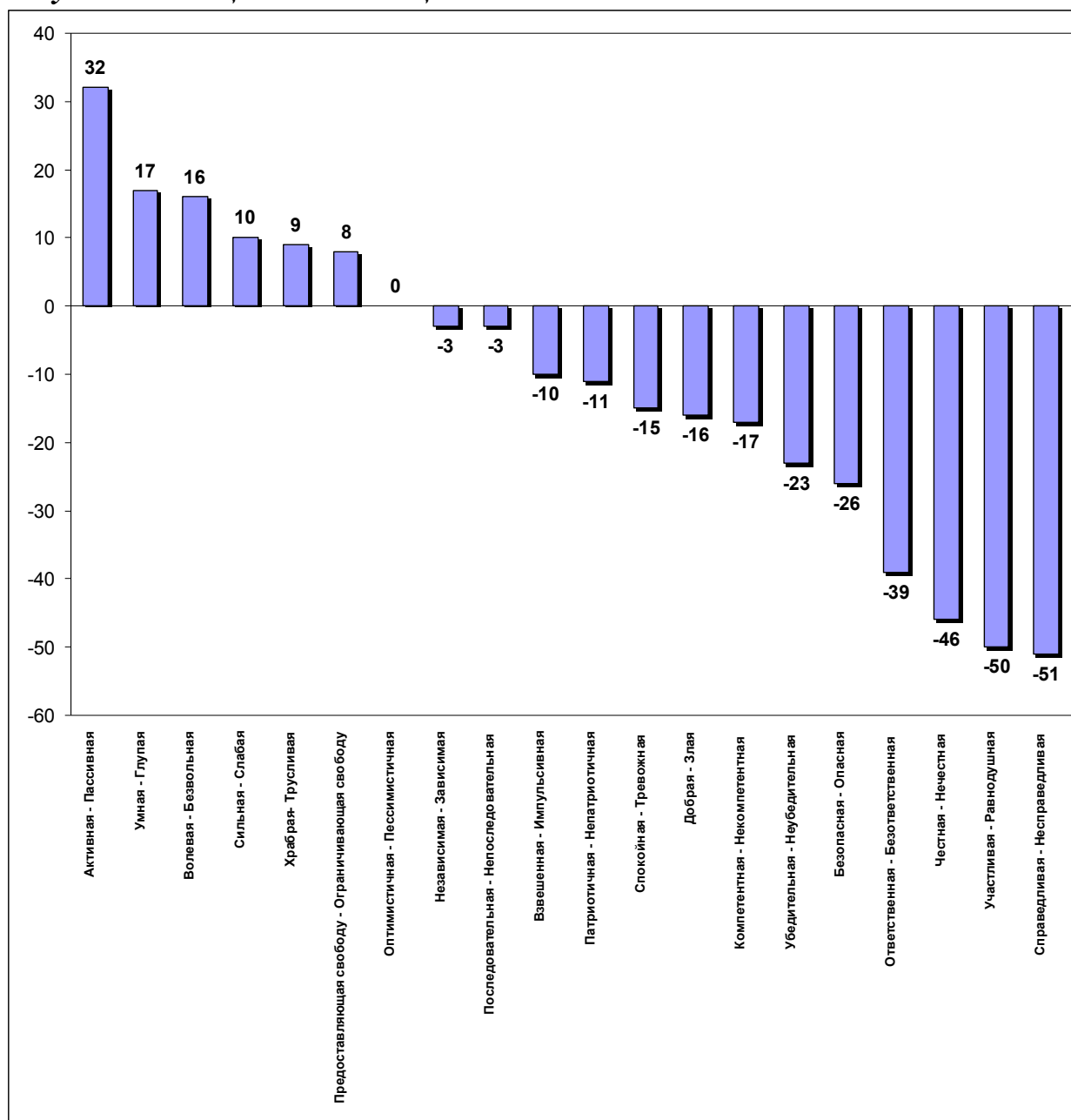
- *Если я выбираю Путина, то я знаю, что на выборах мой кандидат не провалится, потому что я знаю, что он себя покажет, представит народу свою программу, красиво ее обоснует, он вообще говорит очень красиво. Женщинам нравится его слушать.*
- *Естественно, что рейтинг Путина падает. В первую очередь, это касается реформы ЖКХ – все недовольны и все знают, что это от него идет.*
- *Обещаний было много, но не видно, чтобы что-то было сделано. Да, он ездит, общается с людьми, ведет интересную насыщенную жизнь – то знакомится с байкерами, то полет журавлей, то уссурийские тигры, а работы не видно.*

3.1.3. Восприятие власти на эмоциональном уровне

Метод семантического дифференциала позволил выявить, как на эмоциональном уровне воспринимается сегодняшняя российская власть. Превалируют, к сожалению, крайне негативные характеристики: безучастная, нечестная, несправедливая, безответственная и опасная. Последняя характеристика усиливается тем, что при этом власть в представлении населения является сильной, активной, умной и волевой. При ином сочетании характеристик последние могли бы восприниматься, как положительные, однако их сочетании вынуждает принять иную трактовку. Власть воспринимается как очень небезопасный субъект, поэтому такие положительные качества как сила, ум, воля, активность в сочетании с выраженными качествами типа нечестности и несправедливости приобретают выраженный отрицательный оттенок, что было подтверждено проективными рисуночными тестами (см. ниже).

На рисунке 5 представлены результаты эмоциональной оценки населением сегодняшней власти.

Рисунок 5. Эмоциональная оценка населением власти



- У нас в стране очень мало внимания уделяется социальному обеспечению. Все развитые страны ставят перед собой задачи социального обеспечения детей, инвалидов, пенсионеров, малообеспеченных, что уж говорить о здравоохранении! В развитых странах это все на высоком уровне. У нас это не то, что не на высоком – ниже нуля просто. У меня слепая соседка, она за чертой. Вообще за чертой. Конечно, какие-то дела, может быть, сделаны хорошо. Я не могу сказать, что все плохо. Но как-то получается, что они не очень видимые. Да, я видела, как он*

журавлей поддерживает, летал на дирижабле. Но это не президентские задачи.

- *Народу делается с каждым днем все хуже и хуже, от любых решений, от любых указов – гайки закручивают, чиновники творят, что хотят, а нам что остается – терпеть?*
- *Да, Путин - мощный человек как политик, как человек, как гражданин, но его бездействие... Куда-то другим странам отправляет гуманитарную помощь, а здесь? Выделяет деньги на что-то, а деньги-то не доходят. При дальнейшей проверке этих денег нет. Куда они ушли? Министры, чиновники расхватывают, а проверки нет. На словах одно, а на деле совсем другое.*
- *Наплевательское отношение к народу плюс пустые обещания – это две причины, по которым у Путина упал рейтинг. Вначале обещаний было много, да. В начале, когда он только стал Президентом, он был сильным, а сейчас что? По-прежнему обещания, но это же безответственно!*
- *Он (Путин) как встал у власти, так перестал что-то делать: «А зачем? Выбрали. Я сильный, я поставил себя так. Все». Для него главное что – раз он сильный, значит, его будут слушать. Но по отношению к народу это нечестно, нам ничего не объясняют, просто ставят перед фактом – теперь у нас будут новые цены на бензин, на ЖКХ, на проезд.*

3.1.4. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием прожективных рисуночных тестов

В прожективных методиках (рисуночные тесты) – современная власть ассоциируется главным образом с хищниками (у 88% респондентов), либо с другими агрессивными существами или объектами (такими как кабан, черный козел, танк (еще 8% респондентов, всего агрессивных образов 96%). Другой вариант восприятия, составляющий явное меньшинство (4%) сравнивают власть с такими «несерьезными» объектами, как мыльный пузырь или летучая мышь, что, вероятно, символизирует несерьезность власти.

По данным тех же психологических тестов можно говорить о том, что народ, как правило, чувствует себя жертвой – «власть волк – народ овцы», «власть орел – народ воробей», которую власть (безучастная, безответственная, несправедливая, нечестная, но в то же время активная, умная, волевая и злая) в любой момент может уничтожить.

Таким образом, подавляющее большинство респондентов воспринимает власть, как серьезную и опасную (хищник, танк). Народ в этих случаях оказывается либо овцами, либо козлами отпущения и другими слабыми существами, что подчеркивает его подчиненное положение (см. табл. 3).

Таблица 3. Ассоциативные сравнения народа и власти при оценке существующей власти

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Количество в %
Волк	Овцы, зайцы	30%
Лев	Овцы, зайцы, собаки	18%
Тигр	Овцы, мартышки, шакал	12%
Орел	Воробьи, колибри, голуби, вороны	10%
Медведь	Собаки, овцы	6%
Удав	Осел, мартышки, макаки	6%
Крокодил	Овцы	4%
Кабан	Собака, муравей	4%
Змей Горыныч	Лошадь	2%
Черный козел	Овцы, у которых черный козел - вожак	2%
Танк	Глобус	2%
Летучая мышь	овцы	2%
Мыльный пузырь	Козлы отпущения	2%

- *Бедные овечки, которых никто не пасет.*
- *Мы все – козлы отпущения.*
- *Народ – это осел, который власть-тигр эксплуатирует, как хочет.*
- *Народ – Заяц, всего боится, вылезает поесть, когда хищники спят.*
- *Народ – это шавки, которые тявкают, а их никто не слушает, но они злые.*
- *Народ – собака, «которая подбирает за властью-кабаном крошки с барского стола, и кабан знает, что она все сожрет.*
- *Народ – это шакал по аналогии с Шерханом и Табаки из сказки «Маугли».*
- *Мартышки боятся власть-тигра.*
- *Макакам власть-удав говорит: «Подойди поближе!» А макака ему может поверить, понимаете, и власть ее сожрет.*
- *Не знаю, правильно ли я Вас понял, но у меня власть ассоциируется со словом “жопа”. – А народ? – А народ – это макака, которая два класса образования получила, которая и хочет учиться дальше, но ей не показывают пути, куда идти, для чего и зачем. – Попробуйте, все же сравнить власть с животным. – Тогда, это удав.*
- *Народ – это вороны, которые хватают где что могут, а власть – орел, который высоко летает, а ничего не видит.*
- *Народ - муравей, которого Кабан-власть задавит и не заметит.*

- *Народ - это лошадь, на ней все пахнут, а змей Горыныч (власть) может ее спалить в один миг, если захочет.*
- *Народ – это глобус, который вертят, как хотят.*

Обращает на себя внимание то, что на всех рисунках отсутствует какая-либо связь между народом и властью. В результате тестирования были представлены рисунки в виде отдельных подписанных изображений, расположенных на противоположных концах листа, между которыми нет никакой связи (не соприкасаются, не пересекаются, отсутствуют элементы связи типа линий или стрелок).

3.1.5. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера

Методика цветовой классификации М. Люшера подкрепляет полученную в рисуночных тестах дихотомию, которая здесь условно будет названа «волки-овцы».

Власть, как правило, нарисована черным или красным и в пространстве листа расположена выше народа. Народ чаще изображается синим или зеленым цветом (68%), реже красным (32%).

Изображение власти черным цветом выражает отношение к власти как к авторитету, но авторитету, несущему угрозу, что вызывает негативизм (цветовое сочетание «черный-красный»), стремление уйти из ситуации (цветовое сочетание «черный-синий»), либо способность терпеть ограничения, соглашаться с условиями (цветовое сочетание «черный-зеленый»). Изображение власти красным цветом выражает ее стремление к достижениям, власти, доминированию, а также агрессию.

По соотношению цветов, изображающих народ и власть, в отношении народа можно, согласно М. Люшеру, сделать вывод, что синий цвет означает пассивность, зависимость от внешних влияний; зеленый цвет означает оборону, стремление удержать имеющееся, красный – активность, агрессию, сопротивление внешнему давлению; Цветовая пара «красный-синий» выражает лабильность, изменчивость чувств и настроений, неспособность находить удовлетворение в самих себе.

Цветовая пара «красный – зеленый» выражает стремление красного к достижениям, власти, доминированию, при сдерживающем влиянии зеленого. Зеленый — тип «консерватора», по классификации Люшера, избегающий любых нововведений. Он держится традиций и добропорядочен, не делает ничего предосудительного и неожиданного с точки зрения здравого смысла. Зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным.

Но, как мы помним, народ изображается и красным цветом, оставаясь при этом в роли жертвы. Это, согласно Люшеру, обратная сторона цвета. Поэтому в паре «красный-красный», красный цвет, обозначающий народ,

демонстрирует невозможность проявления «красного поведения», что порождает в качестве способа защиты от фрустрации «несчастливого страдальца». Другие ездят в шикарных автомобилях, сорят деньгами, а несчастный страдалец оказался на обочине с ощущением беспомощности. Ему остается только обижаться на весь мир и жалеть себя. На первый план выходит раздражительность, слабость, быстрая утомляемость. Поведением движет отчаяние, поэтому действия такого человека нередко, безрассудны, что подтверждается многочисленными случаями подобного безрассудства, зачастую направленного на случайный объект. От прежнего красного остается стремление привлечь к себе внимание, но другим способом — «пусть они увидят, как мне плохо, как я страдаю».

Полный перечень цветовых сочетаний, символизирующих власть и народ, согласно результатам исследования, приведена в таблице 4.

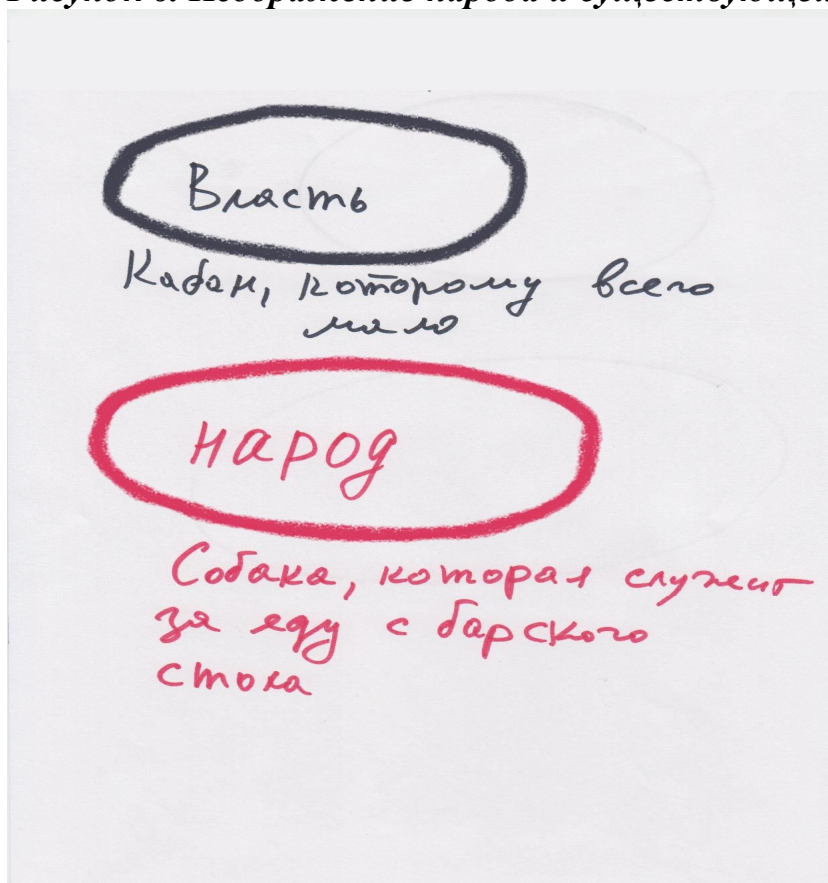
Таблица 4. Цветовое сочетание народа и существующей власти

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Красный	Красный	Красный цвет власти – ведущий. Красный цвет, обозначающий народ, демонстрирует невозможность проявления доминантного поведения, что порождает в качестве способа защиты от фрустрации «несчастливого страдальца».	32%
Черный	Синий	Власть - авторитет, несущий угрозу, что вызывает стремление к пассивному уходу из ситуации, стремлению ни во что не вмешиваться	28%
Черный	Зеленый	Власть - авторитет, несущий угрозу, что вызывает необходимость терпеть ограничения и даже унижения, соглашаться с условиями	16%
Красный	Синий	Красный цвет власти ведущий. Синий без красного лишается реального, жизненного источника удовлетворения, пассивный и не ропщущий приспособленец	12%
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при определенном сопротивлении зеленого. При этом зеленый может	8%

		дать отпор только тогда, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	
Черный	Красный	Власть - авторитет, несущий угрозу, что вызывает у красного негативизм и в определенной мере агрессию, но чаще в фантазии, чем в реальности. Вместе с тем существует возможность импульсивных и безрассудных агрессивных поступков.	4%

На рис. 6. представлено изображение народа и существующей власти

Рисунок 6. Изображение народа и существующей власти



3.2. Представления российского населения об идеальной власти

С целью выявления представлений населения об идеальной власти и идеальном взаимодействии «власть-народ», из числа описанных выше были использованы следующие методы:

- метод семантического дифференциала, где респондентов по тем же шкалам, по которым они оценивали сегодняшнюю власть, просили оценить идеальную политическую власть во главе с ее лидером;
- прожективный рисуночный тест, где участникам фокус групп давалась следующая инструкция: «представьте, что народ и власть – это звери в лесу. Нарисуйте их в виде кружков и подпишите, с каким животным у вас ориентируется народ, а с каким – власть. Постарайтесь нарисовать идеальную власть так, как она Вам представляется»;
- цветовая классификация Люшера с целью оценить сочетания цветов, используемых респондентами, когда они рисуют идеальную власть.

3.2.1. Характеристики идеальной власти

Предлагая респондентам выбрать качества идеальной власти, было очевидно, что общая оценка будет резко смещена в область положительных качеств. Вместе с тем степень «положительности» различных характеристик оказалась не одинаковой. Были выявлены характеристики, которые были более и менее значимыми для респондентов в их представлении об идеальной власти. К наиболее значимым характеристикам, согласно исследованию, относятся: справедливый (105 баллов), умный (104 балла), патриотичный (98 баллов). К наименее значимым - безопасный (55 баллов), предоставляющий свободу (53 балла), добрый (46 баллов).

В целом, согласно данным, полученным при помощи семантического дифференциала идеальный лидер должен обладать следующими характеристиками (см. табл. 5):

Таблица 5. Представления об идеальной власти

Характеристика	Выраженность по шкале
Справедливая	105
Умная	104
Патриотичная	98
Ответственная	97
Активная	93
Убедительная	93
Компетентная	92
Честная	91
Последовательная	91
Волевая	88
Сильная	86
Безопасная	55
Предоставляющая свободу	53

Полученные данные в первую очередь говорят о том, что если власть будет справедливой, умной и патриотичной, то остальные качества, по мнению респондентов, так сказать, приложатся. Другими словами, в представлении народа это ключевые качества, которыми должна обладать российская власть и соотносить с ними все свои действия.

Вместе с тем, власть в гораздо меньшей степени должна быть безопасной, предоставляющей свободу и доброй, поскольку эти черты ассоциируются с попустительством и вседозволенностью, при которой безопасность со стороны власти с лихвой перекрывается опасностью от различных форм асоциального поведения со стороны отдельных представителей самого народа, причем народ понимает, что такие социальные болезни могут распространяться, как эпидемии.

Примечательно, что такие качества, как волевая и сильная тоже оказались внизу шкалы. Очевидно, это отражает народную мысль о том, что воля и сила должны применяться именно как средства обеспечения справедливости, патриотичности и (хотя эта характеристика не была включена в методику) любви к своему народу. Важно еще, что воля и сила должны применяться с умом, а не подобно «медведю на воеводстве».

3.2.2. Представления об идеальной власти

Участникам фокус-групп была дана инструкция наподобие описанной в п.2 методической части данной главы: «Представьте, что народ и власть – это звери в лесу. Нарисуйте их в виде кружков и подпишите, с каким животным у вас ориентируется народ, а с каким – власть. Но в этот раз мы рисуем идеальную власть так, как она Вам представляется».

В полученных результатах следует обратить внимание на следующие аспекты:

- народ хочет от власти, защиты, тепла, поддержки, поскольку изображается в виде цыпленка и курицы, деревьев, которые не выживут без солнца, горничной, которая, согласно разъяснению респондента, думает за народ-богатыря, и пр., что говорит о восприятии ролевых позиций власть-народ, как родитель – ребенок;
- народ готов служить власти. Образами здесь являются: собака будет служить, если ее хорошо кормить; трудолюбивые муравьи с заранее заданной иерархией, без конфликтов; копытные, на которых можно пахать; корова, которую можно доить. Главное – ухаживать за народом, кормить его, содержать в комфортных условиях. Народ оценит это и отработает, как положено;
- если власть обеспечит народу хороший уход, народ готов «молчать, потому что жаловаться не на что», и «ходить стаей и подчиняться пастуху»;

- в 80% цвета, обозначающие народ и власть, интуитивно подбираются таким образом, что «цвет» власти оказывается ведущим по отношению к «цвету» народа;
- в описании рисунков часто звучат слова о «единении», соответственно, можно предположить, что одной из основных потребностей народа, кроме того, что власть должна заботиться о нем, является потребность в интеграции, в порядке (муравьи и пчелы);

Полученные данные хорошо соответствуют результатам, полученным по методике семантического дифференциала для выявления качеств идеального лидера.

Важно, что в картинках, описывающих идеальные отношения между народом и властью, в большинстве случаев тем или иным способом выражена связь между народом и властью, тогда как при описании реальных отношений народа и власти эта связь не была выражена ни разу.

Так, в рисунках, изображающих идеальные отношения, у 42% респондентов в рисунках связь народа и власти в той или иной форме присутствует. Из них в 6% – это соприкасающиеся круги (лев и собака, сова и голубь, добрый дракон и медведь), в 4% – это пересекающиеся круги (курица и цыпленок, кит и рыбы), в 4% круг «народ» включает в себя круг «власть» (сова и голубь, лев и муравьи). Далее, у 28% респондентов на рисунках народ и власть соединены стрелками. Из них в 10% народ и власть соединены двусторонними стрелками, в 4% – односторонней стрелкой по направлению от народа к власти (кит и рыбы, лев и вол), и в 14% – односторонней стрелкой по направлению от власти к народу.

Вместе с тем, следует отметить, что даже рисуя идеальный образ народа и власти, более половины респондентов (58%) не представляют, как связаны народ и власть, а еще 14% представляют себе эту связь односторонней от власти к народу.

Таблица 6. Представления об идеальной власти, полученные на основании прожективных рисуночных тестов

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Кол-во в %
Лев (царь зверей)	Пчелы, муравьи, собаки, волы, быки, лошади	38%
Орел	Голуби, попугаи	16%
Собака	Быки, мыши, муравьи	12%
Мудрая сова	Лебеди, гуси	10%
Солнце	Медведь, деревья, планета	6%
Кит	Рыбы (не хищные)	4%
Курица-наседка	цыпленок	2%
Человек	Корова	2%
Добрый дракон	Медведь	2%
Шрэк	Осел	2%

Белка	Медведь	2%
Волк	Слон	2%
Горничная	Богатырь	2%

- *Муравьи такие трудолюбивые, у них заранее заданная иерархия, никаких конфликтов, все делается ради своего муравейника.*
- *Если хозяин будет собаку хорошо кормить, то собака будет верно служить.*
- *На воле или быке можно пахать, только за ними надо хорошо ухаживать, чтобы они могли работать.*
- *Гуси ходят стаями, подчиняются пастуху.*
- *Курица ухаживает за своим цыпленком, никогда не даст его в обиду.*
- *Хорошая пастушья собака никогда не позволит разбежаться стаду и никого не даст в обиду, так и власть должна смотреть за народом, как собака за стадом.*
- *Сытая собака не будет трогать мышей.*
- *Народ – это муравьи, которые получают удовлетворение от созидания.*
- *Народ – это рыбы, они свободно плавают и молчат, потому что жаловаться на не что.*
- *Народ – это деревья, которые не выживут без солнца.*
- *Власть – это человек, а народ – здоровая, спокойная корова, ее можно доить, она дает много молока, главное, чтобы с ней хорошо обращались.*
- *Власть – это добрый дракон, защитник всего живого.*
- *Власть – это Шрэк, а народ – его друг осел, который помогает Шрэку.*
- *Власть – это горничная, она думает за народ, решает за него проблемы. А народ – это богатырь.*
- *Власть – это волк, а народ – слон, народ теперь сверху, а власть его обслуживает.*
- *Власть – белка, а народ – медведь, власть крутится как белка в колесе, чтобы обслужить народ.*

3.2.3 Трактовка рисуночных тестов в соответствии с цветовой классификацией Люшера

Работа с этой методикой в части описания идеальных отношений столкнулась с определенными трудностями. Многие респонденты затруднялись ответить, с чем для них ассоциируется тот или иной цвет. По-видимому, эта часть работы требует дополнительного методического осмысления.

Тем не менее, обработка рисунков в соответствии с цветовой классификацией М. Люшера позволила получить следующие гипотетические данные о значении преобладающих цветовых сочетаний (см. таблицу 7).

- Преобладающее сочетание цветов синий-синий (32%) означает гармонию и спокойствие в отношениях народа и власти.
- Сочетание цветов «зеленый-зеленый» (20%) может быть истолковано, как готовность народа передать ответственность власти.
- Сочетание цветов «красный-красный» было подробно описано выше. В данном случае оно может быть истолковано, как неспособность проявления доминантного поведения народа по отношению к власти.

Таблица 7. Цветовое сочетание народа и власти при изображении идеальной власти и ее взаимодействии с народом

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Синий	Синий	Покой, удовлетворение, чувство единения, гармонии	32%
Зеленый	Зеленый	«Зеленая» власть стремится к высокому статусу, «зеленый» народ не готов нести ответственность и передает ее власти	20%
Красный	Красный	Красный цвет, обозначающий народ, демонстрирует неспособность проявления доминантного поведения народа по отношению к власти.	10%
Желтый	Желтый	Поиск, стремление к изменениям, неудовлетворенность настоящим, вместе с устремленностью в будущее	8%
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого. При этом зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	6%
Красный	Синий	Красный – ведущий. Синий без красного лишается активности, «жизненной силы» по Бергсону	4%
Красный	Желтый	Красный – ведущий, он направляет желтый к реальным достижениям	4%
Синий	Зеленый	Синий - ведущий, он пытается	4%

		преодолеть упрямство зеленого, который не хочет никуда идти	
Синий	Красный	Красный – ведущий. Синий без красного лишается активности, «жизненной силы»	4%
Зеленый	Красный	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого.	4%
Синий	Желтый	Синий и желтый направлены в различные стороны, поэтому данная пара выражает лабильность, изменчивость чувств и настроений. Синий отличается глубиной, желтый – поверхностностью.	4%

На рис. 7. представлено изображение идеальной власти и ее взаимоотношений с народом.

Рисунок 7. Изображение идеальной власти и ее взаимоотношений с народом



3.3. Современное психологическое состояние русского народа

3.3.1. Неверие во власть и в будущее страны

В процессе проведения психологических фокус групп, респонденты явно проявляли неверие во власть и в будущее страны.

Выдержки из фокус-групп:

- *Я не вижу будущего у этой страны.*
- *Наша жизнь и все, что в ней происходит, кажется мне наигранным. Власть не делает того, что должна делать: много безработных, много нищих, живут только большие города. Ни сельское хозяйство, ни аграрная промышленность, ничего вообще не работает, ничего.*
- *Мы живем одним днем, люди боятся за будущее, мне так кажется. То есть страшно жить дальше, неизвестность. А неизвестность всегда пугает.*
- *Мы на грани, возможностей у людей уже нет, сил нет. Все это идет непонятно, к чему: либо к гражданской войне, либо к чему-то плохому, нехорошему это приведет.*
- *У нас ни у кого здесь нет прав. Ни у кого. Путин сделал все, чтобы не было ни у кого прав.*
- *Люди просто устали от обещаний. Недоверие очень большое у людей.*
- *Собственно рейтинг Путина держался на плаву, потому что никто особо не возмущался. Потому что у нас нет сил, чтобы портить себе настроение еще этими всеми вещами, будто своих проблем не хватает? Это действительно так. У людей действительно очень много своих проблем.*
- *Если мы соберемся и пойдем что-то требовать, то они выставят армию.*

Данные высказывания подтверждают наличие у населения описанного выше социального синдрома выученной беспомощности.

Синдром выученной беспомощности предрасполагает к зависимости. Беспомощному нужна защита, нужно, чтобы кто-то сильный оберегал его от угроз, исходящих от жизни. В случае народа это может быть власть, это может быть Бог, это может быть алкоголизация, это может быть надежда на то, что где-то там, где нас нет – живут хорошо.

Бог, в виде современной РПЦ, не способствует решению проблемы. Власть, к сожалению, тоже проблемы не решает.

Одним из решений является алкоголизация:

- *Алкоголиков было меньше раньше, чем сейчас.*
- *Сейчас вон, смотрите, все валяются вон, напиваются до беспредела вообще.*
- *Все пьют вообще, особенно молодежь. Женщины пьют наравне с мужчинами. Выйдите на улицу вечером, посмотрите.*

- *Всегда у нас пили, но сейчас, мне кажется, больше. Наркотиков стало много, а в советское время я такого у нас не видела.*

Наконец, существует надежда на то, что переезд в другую страну поможет решить проблему:

- *Людей просто выживают из страны.*
- *Не надо говорить ничего с высоких трибун. Надо делами доказывать. Вот просто с обычными простыми людьми я поговорила в Белоруссии. Что делает президент? Для сельского хозяйства делается все. Мы ехали на автобусе – ни одного участка запущенного нет. Ни одного! Каждый участок обрабатывается. Нет ни бурелома, ни пустошей. Вся земля обрабатывается. Все в сельское хозяйство. Молодые специалисты едут в сельскую местность – врачи, учителя, – потому что им сразу дают дом. Не квартиру, а дом. И 15 лет ты живешь в этом доме и выплачиваешь какую-то денежку, а потом это тебе переходит в собственность. В Белоруссии 83% белорусов, и еще там 15% населения – славян. Лукашенко делает все для людей, белорусов, своих людей, чтобы они работали сами. Ни одного гастарбайтера я не увидела на улицах ни Витебска, ни Минска.*
- *У нас не было ни одного строя, при котором было бы идеально, за всю нашу историю. А вот возьмите Швецию или Норвегию. Ощущение стабильности. Стабильности во всем. Что тебя не обманут ни на работе, тебе заплатят все официально, тебе дадут пенсию. Ну да, она, может быть, скромная пенсия, но на нее можно жить.*
- *Создали такие условия жизни, что люди начинают думать о том, чтобы сдать квартиру в России, и на вырученные деньги жить за границей, где жизнь дешевле.*

Таким образом, в фокус группах была выявлена выраженная социальная депрессия, из которой народ не находит конструктивного выхода. Деструктивные выходы – это алкоголизация и фантазии об отъезде, реально осуществить которые могут лишь немногие представители среднего класса.

3.3.2. Социальный синдром выученной беспомощности⁶

Для количественной проверки гипотезы о наличии синдрома выученной беспомощности была использована разработанная исследователями методика опроса, характеристики которой и результаты опроса представлены в таблице.

Таблица 8. Социальный синдром выученной беспомощности

Вопрос	Да, скорее да	Нет, скорее нет
Испытываете ли Вы ощущение, что политика в стране никак не зависит от действий народа (голосование на выборах, народные митинги и пр.)?	82%	10%
Есть ли у Вас ощущение разочарованности от российской политики?	81%	9%
Есть ли у Вас ощущение, что жизнь народа в стране соответствует пословице «куда ни кинь – всюду клин»?	74%	7%
Испытываете ли Вы растерянность и пессимизм по поводу будущего нашей страны?	66%	15%
Есть ли у Вас ощущение несостоятельности российской политики?	63%	16%
Есть ли у Вас ощущение, что, по сравнению с другими странами, в России так и не получится сильного демократического государства?	58%	19%
Есть ли у Вас ощущение непредсказуемости российской политики?	55%	21%
Вы удовлетворены сегодняшней жизнью нашей страны?	11%	74%

Таким образом, количественные данные подтверждают полученные в фокус-группах предположения о неверии во власть и о социальном синдроме выученной беспомощности у российского населения.

Наличие этого синдрома позволяет сделать следующие выводы. Поскольку, по мнению населения, бесполезны любые попытки что-либо изменить, то на сегодняшний день население не готово к конфронтационным

⁶ 12 августа 2010 года авторитетный американский демограф и политэконом Николас Эберстадт, специалист по России, представил в вашингтонском Гудзоновском институте доклад «Российский демографический кризис мирного времени: масштабы, причины, последствия» (Russia's Peacetime Demographic Crisis: Dimensions, Causes, Implications), в котором он отмечает общий пессимизм жителей России и их склонность к депрессии.

(по отношению к власти) сценариям развития, но такого рода сценарии начинают приобретать вероятность, поскольку и социологическая, и психологическая части исследования ясно показывают, что в восприятии народа резко снизилась легитимность законных (конституционных) способов обновления власти.

Время, когда люди действительно готовы что-то менять, а не просто надеяться на изменения или занять фаталистическую позицию, в настоящий момент еще не наступило. Одни не ходят на выборы, т.к. не видят альтернативы, другие доверяются власти, потому что «все равно за нас все давно решено и выберут того, кого им (власти) надо», третьи голосуют протестным образом, заранее будучи убежденными, что результаты будут сфальсифицированы. Таким образом, люди либо не верят в перемены путем выборов, либо не видят тех, за кого стоит голосовать.

Поэтому не случайно реакция на президентские выборы оказалась намного слабее, чем на выборы в Государственную Думу – с этими выборами население уже не связывало никаких ожиданий. В результате отношения между народом и властью оказались в тупике.

Оппозиция, не имея никакого политического, социального или иного влияния, не может предложить ничего, кроме слов, в которые народ уже давно не верит, поэтому оппозиционная борьба выливается в борьбу против власти, а не за поддержку населения. В этом фундаментальная слабость российской оппозиции, из которой население делает вывод, что оппозиция просто «хочет отхватить свой кусок власти» или «присосаться к кормушке», поэтому не имеет смысла ее (оппозицию) поддерживать. Таким образом, недовольство властью сохранилось и растет, но оппозиция не поддерживается, поскольку фактически ничего не предлагает.

Из вышесказанного следует вывод, что у населения есть выраженный запрос на обновление власти (неважно, сверху или снизу). Если этого не произойдет, следует ожидать постепенного снижения социально-психологических барьеров для того, чтобы действовать. Здесь уместно вспомнить Ф. Хайека⁷, который утверждал, что главное преимущество демократии – это обеспечение ненасильственной смены власти. Пока же мы наблюдаем, что власть делает все для насильственной политической трансформации общества, хотя население пока еще не может ее совершить.

3.4. Представления о существующей и идеальной власти у представителей иных национальностей, проживающих на территории России

Многие политологи считают, что этнические общины различного национального состава могут сыграть существенную роль в политическом будущем России. Культурный менталитет этих народов значительно

⁷ Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма — М.: Новости, 1992.

отличается от ментальности русского населения, что видно даже на бытовом уровне.

Важно также, что рождаемость у этих народов значительно выше, чем у русского населения, что в перспективе изменит пропорции национального состава страны.

В СМИ часто проскальзывают сюжеты (к сожалению, в основном с негативной окраской), касающиеся как происшествий с мигрантами из национальных республик, так и событий, происходящих в этих республиках, особенно в республиках Северного Кавказа.

Учитывая важность вопроса национальных отношений в современной России, можно говорить, что серьезных научных исследований этих вопросов на сегодняшний день явно недостаточно. Важно отметить, что ранее северокавказские регионы России относились к регионам с так называемым «управляемым голосованием». Вопрос о том, за счет каких механизмов это достигалось, сложен и практически не изучен. Он явно противоречит результатам, полученным в нашем исследовании.

Однако практически одновременно с данным исследованием в Дагестане произошли серьезные изменения в электоральном поведении населения, которое практически совпадает с выводами нашего исследования. Как показано в Главе 6, посвященной итогам октябрьских выборов, новостью прошедших 14 октября 2012 г. региональных выборов стало то, что территории голосования «повышенной лояльности» смещаются в сторону русскоязычных регионов. Так, статус «электорально управляемого» региона подтвердила Пензенская область, укрепили Краснодарский край и Саратовская область.

В то же время, результаты голосования в Северной Осетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии оказались гораздо менее однозначными, чем прежде. Там оформились оппозиционные лидеры и движения, способные противостоять кандидатам власти на выборах и привлекать на свою сторону значительную часть голосов.

Социологами и политологами северокавказские регионы изучались мало, отчасти потому, что давали традиционно высокий процент явки на выборы (т.е. власть с этой точки зрения считала их «беспроблемными»), а отчасти потому, что классический метод социологических фокус-групп в национальных республиках работал плохо. Люди давали нормативно предписанные ответы, поскольку специалист, проводящий опрос, воспринимался ими как официальное лицо⁸. Именно поэтому в настоящем исследовании было выдвинуто предположение, что проективные психологические методы, в отличие от традиционных социологических, применительно к жителям северного Кавказа окажутся более эффективными. Рисуночные тесты снимают рефлексивные барьеры и демонстрируют те эмоции в отношении власти, которые в социологических опросах маскируются социальной нормативностью.

⁸ В.Э. Шляпентох «Проблемы достоверности социологической информации», М.:Статистика, 1986

Поэтому в качестве эксперимента и как задел на будущее нами была проведена одна пилотажная фокус-группа с представителями дагестанской диаспоры в Москве. Критериями отбора респондентов служила не только принадлежность к дагестанским национальностям, но стаж проживания в Москве (5 – 10 лет) и наличие реальных связей с Дагестаном, а также регулярных поездок в эту республику.

Результаты исследования показали очень большие различия в культурном и политическом менталитете русского и дагестанского народов, которые хорошо коррелируются с различиями в прохождении октябрьских избирательных кампаний.

3.4.1. Представления дагестанцев о нынешней власти

3.4.1.1. Цели власти

Представления дагестанского населения о целях существующей власти даны в таблице 9. Безусловно, при сравнении результатов есть определенные черты сходства. Вместе с тем, обращает на себя внимание, что в данной группе ни один из респондентов не предположил, что власть хочет построить сильное демократическое государство с либеральными ценностями, а доля тех, кто считает, что власть хочет построить сильное авторитарное государство намного выше, чем среди русского населения (40% против 15%).

Таблица 9. Цели российской власти в представлении дагестанцев

Цели власти	Ответы
Власть не может объяснить свои цели народу	40%
Власть не хочет объяснять свои цели народу	10%
Цель власти – личное обогащение	10%
Власть хочет построить сильное авторитарное государство	40%
Власть хочет построить сильное демократическое государство с либеральными ценностями	0%

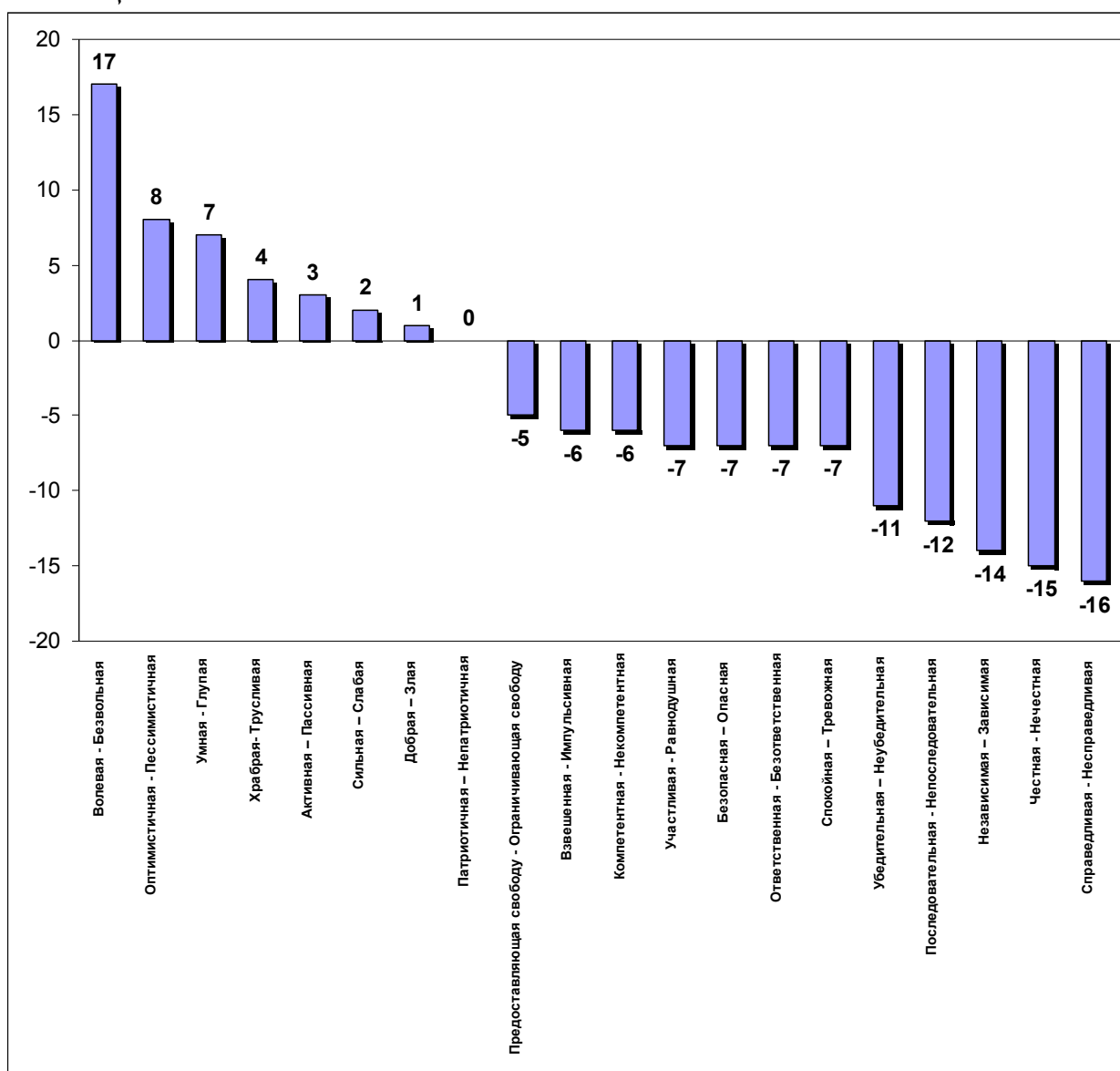
3.4.1.2. Восприятие власти на эмоциональном уровне

В целом, дагестанцы приписывают власти те же положительные черты, что и русские, но если у русских на первые места выходят такие качества как (в порядке убывания) – активный, умный, волевой, сильный, то у дагестанцев – волевой, оптимистичный, умный, храбрый.

Интересно также отметить, что если русское население считает власть выражено злой, то дагестанцы (представители диаспоры) оценивают власть, скорее как добрую, хотя по этой шкале значение близко к нулю.

Наиболее выраженные отрицательные качества российской власти для русского населения – это несправедливость, безучастность, нечестность, безответственность, опасность. Представители Дагестана называют такие качества как несправедливость, нечестность, зависимость и непоследовательность. Если первые две характеристики в общем совпадают с представлениями русского населения, то две вторые резко расходятся. Особенно обращает на себя внимание, что дагестанцы не считают российскую власть опасной.

Рисунок 8. Представления о сегодняшней власти у дагестанцев, проживающих в Москве



3.4.1.3. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием проективных рисуночных тестов

Проективные рисуночные тесты позволили выявить следующее восприятие народа и власти в фокус-группе, представляющей дагестанцев.

Современная власть ассоциируется только с хищниками (100% респондентов). Но народ воспринимается как жертва лишь в 30%. В основном образы жертв – это «волки-овцы» и «медведь – лисы».

Власть является волевой, умной, не злой, но нечестной, несправедливой, зависимой и непоследовательной, т.е. вновь мы получаем результат, что **в представлении дагестанцев власть далеко не столь опасна, как в представлении русского населения.**

Наибольшее число «голосов» набрала пара «Власть – сытые собаки, народ – голодные волки» (30%). На вопрос, могут ли волки отнять у собак причитающийся им кусок, все трое респондентов ответили «конечно». Этот ответ очень ярко иллюстрируется цитатой из той же фокус-группы. Приведем ее целиком, хотя релевантным рассматриваемой теме является лишь последний фрагмент.

- По телевизору национальные проблемы в Москве и Дагестане показывают совершенно неправильно. Какую-нибудь драку в Москве могут показать так, что нам из Дагестана начинают звонить и спрашивать, не начали ли уже резать дагестанцев. Отвечаем, что нет, все спокойно, это просто по телевизору так показали. Или наоборот, говорят по новостям, что взорвали пост ДПС в Дагестане. ОМОН ведет бой с боевиками, есть погибшие и раненые. Звоним, спрашиваем: что, война началась? Нам отвечают: нет, это просто на трассе какие-то разборки. А что это за разборки? На трассе стоят несколько постов ДПС, каждый из них такие взятки брал, что не у всех хватало денег доехать, куда ему надо. Ну, надоело это, взорвали два поста. Взятки сразу прекратились. Теперь можно ехать спокойно, никто ничего не проверяет и денег не берет (женщина-дагестанка без высшего образования, 43 года, замужем. Двое детей, живет с семьей в Москве около 10 лет).*

Таблица 10. Ассоциативные сравнения народа и власти при оценке существующей власти дагестанцами

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Количество в %
Собаки	Волки	30%
Медведь	Лисы	20%
Медведь	Кит	10%
Волк	Собаки	10%
Волк	Овцы	10%

Медвежонок	Овцы	10%
Орел	Коровы	10%

- *Власть – это крупные, сытые собаки, а народ – голодные волки, они могут отхватить у собак большие куски.*
- *Власть – это медведь, а народ – кит, народ никак не зависит от власти, она ничего ему не может сделать. Он огромнее самого крупного медведя, в поединке на его территории у медведя нет шансов.*
- *Народ – это овцы, а власть – медвежонок, ведет себя глупо, и силу применяет не с умом, его даже овцы могут прогнать, если захотят, просто они об этом не догадываются.*
- *Власть – это медведь, а народ – это лисы. Медведь их гоняет, они сделать ничего не могут, но лисы – это все-таки хищники, и они становятся все злее и злее.*
- *Власть – это волки, а среди народа есть овцы и есть собаки, которые их охраняют, волкодавы.*
- *Власть – это орел, он летает высоко, ему не до народа, решает свои проблемы. А народ – коровы, их нужно доить с умом, а они одичали, а одичавшие коровы уже не подпустят к себе.*

Во всех рисунках, как и в рисунках русского населения, связь между народом и властью отсутствует.

3.4.1.4. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера

По соотношению цветов, изображающих народ и власть, можно добавить, что негативизм в отношении власти проявляется у 60% опрошенных дагестанцев, что значительно больше, чем у русского населения (см. табл. 11).

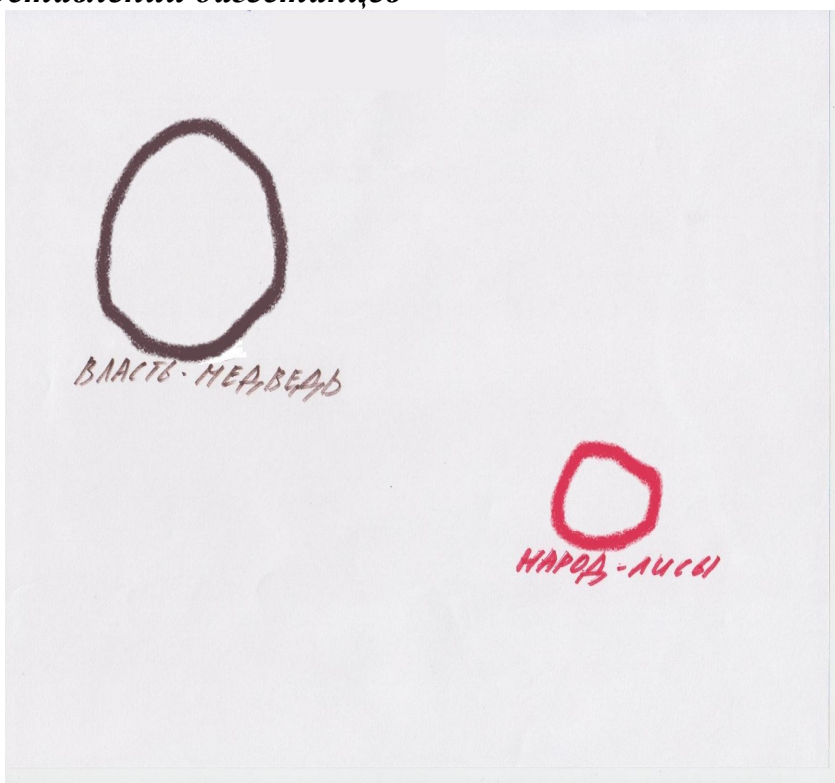
Таблица 11. Цветовое сочетание народа и существующей власти в представлении дагестанцев

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Черный	Красный	Власть - авторитет, несущий угрозу, что вызывает негативизм	60%
Красный	Красный	Красный цвет, обозначающий народ, демонстрирует невозможность проявления доминантного поведения, что	20%

		порождает в качестве способа защиты от фрустрации «несчастливого страдальца».	
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого. При этом зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	20%

На рис. 9 представлен рисунок, характеризующий взаимоотношения народа и существующей власти в представлении дагестанцев.

Рисунок 9. Взаимоотношения народа и существующей власти в представлении дагестанцев



3.4.1.5. Отношение дагестанцев, проживающих в Москве к москвичам

Характеристики дагестанцев ярко высвечиваются еще в одном аспекте. А именно, в их отношении к москвичам:

- *Москвичи – это медведи в спячке, а дагестанцы – злые собаки от того, что они больны, ранены, поэтому ведут себя дико.*

Москвичи в спячке, потому что у них есть сила, жировые запасы, но они ничем не пользуются, просто спят, слишком благополучно живут.

- *Москвичи – овцы, а дагестанцы - благородные олени, они овец не обижают, но и сильнее их, и благороднее, а москвичи – серая масса».*
- *Дагестанцы в Москве - просто бараны, не понимают своих действий, сами себе ставят палки в колеса. А москвичи – койоты, мелкие хищники, злые, но на баранов не охотятся, промышляют падалью и мелким зверьем – мышами.*
- *Дагестанцы – волки, москвичи – олени, благородные, но их участь печальна, покормились на травке, но волки пришли.*
- *Дагестанцы – это медведи, а москвичи – лисы, они умнее медведя, но намного слабее.*
- *Москвичи – кабаны, а мы – быки. Москвичи – злые, но ничего не могут сделать быкам, если что – бык врежет кабану, кабан опрокинется и начнет орать.*
- *Москвичи - это овцы, а дагестанцы – бараны, и те, и те хороши, но дагестанцы агрессивнее.*

Приведенные цитаты показывают, что дагестанцы считают себя сильнее и агрессивнее москвичей (русских), и при желании или вынужденной необходимости (дагестанцы больны, голодны) «съедят» их. Многие говорили, что в перспективе так оно и будет.

3.4.2. Представления об идеальной власти

3.4.2.1. Представления об идеальном лидере

Представления об идеальном лидере у представителей Дагестана и русского населения также отличаются. Если у русских наиболее значимыми для идеального лидера оказываются такие качества как справедливый, умный и патриотичный, то дагестанцы называют – ответственный, волевой, компетентный, при этом справедливость по значимости оказывается для них на 6-м месте, а патриотичность – на 10 месте.

Интересно, что наименее значимыми чертами идеального лидера оказались для дагестанцев – доброта (7 баллов), безопасность (9 баллов), честность (7 баллов), оптимизм (0 баллов). А шкала «предоставляющий свободу – ограничивающий свободу» оказалась сдвинута к левому полю, и получила значение -4, т.е. идеальный лидер ограничивает свободу. Как мы помним, доброта, безопасность и предоставление свободы оказались

наименее значимыми и для русского населения, но у дагестанцев к этим шкалам добавились оптимизм и честность (см. табл. 12).

Таблица 12. Представления об идеальном лидере у жителей Дагестана

Характеристика	Выраженность по шкале
Ответственный	20
Волевой	20
Компетентный	20
Убедительный	19
Умный	19
Справедливый	18
Сильный	18
Активный	17
Последовательный	17
Патриотичный	15
Храбрый	15

3.4.2.2. Представления об идеальной власти

Рисуночные тесты показали следующие результаты (см. табл. 13).

У 80% респондентов-дагестанцев существует связь между народом и идеальной властью. Полученные результаты можно разделить на три группы: 1 группа (50% респондентов) – волк – волчья стая, пчелиная матка – пчелы – респонденты понимают свою ответственность перед властью; 2 группа (30% респондентов) – респонденты ожидают от власти, что она будет их кормить и принимать за них решения («русский» тип ответов); 3 группа (20% респондентов) – не видит связи между идеальным народом и идеальной властью и по-прежнему настроена к власти агрессивно.

Если сравнивать эти данные с данными, полученными на русском населении, то у русских около 40% респондентов ожидают от власти, что она будет кормить народ и принимать за него решения, 60% готовы обслуживать власть, если она будет справедливой, в объяснениях русских респондентов агрессия по отношению к идеальной власти не звучит. Но надо заметить, что и таких сравнений, как волк – волчья стая, т.е. власть – первый среди равных, у русского населения тоже не встречается.

Таблица 13. Представления дагестанцев об идеальной власти, полученные на основании проективных рисуночных тестов

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Кол-во в %
Волк	Волчья стая	30%

Пчелиная (муравьиная) матка	Пчелы, муравьи	20%
Лев	Зубры	10%
Медведь	Слон	10%
Корова	Теленок	10%
Волчица	Волчонок	10%
Пастух	Овцы	10%

- *И народ, и власть – это волчья стая, просто, власть – вождь.*
- *Народ – это муравьи, трудолюбивые, преданные своему муравейнику (государству), и своей власти – муравьиной матке.*
- *Власть – это медведь, а народ – это слон. Он спокойный, не агрессивный, но пусть медведь только попробует пристать к слону, он получит такой отпор!*
- *Власть – это лев, это величие, неприкосновенность. А народ – зубры, они сильные, смелые, львы боятся нападать на сильных животных, только на слабых и детенышей. А вообще зубры могут разорвать льва, и лев это знает.*
- *Власть – это корова, а народ – теленок, власть заботится о нем, защищает его, кормит.*
- *Власть – волчица, она порвет любого за своего волчонка, даже жизнью за него пожертвует.*
- *Власть – это человек, пастух, он принимает решения, где сегодня пасутся овцы, где корм лучше, как их от волка защитить.*

3.4.2.3. Обработка рисуночных тестов в соответствии с цветовой классификацией Люшера

Обработка рисунков в соответствии с цветовой классификацией М. Люшера позволила получить следующие данные (см. таблицу 14), которые в целом схожи с данными, полученными на русском населении. Значимых различий с помощью этого теста выявить не удалось.

Таблица 14. Цветовое сочетание народа и власти при изображении дагестанцами идеальной власти и ее взаимодействии с народом

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Синий	Синий	Покой, удовлетворение, чувство единения, гармонии	50%
Зеленый	Зеленый	«Зеленая» власть стремится к высокому статусу, «зеленый» народ готов нести ответственность и передает ее	30%

		власти	
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого. При этом зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	10%
Синий	Красный	Красный – ведущий. Синий без красного лишается активности, «жизненной силы»	10%

На рис. 10 представлена идеальная власть и ее взаимодействие с народом в представлении дагестанцев.

Рисунок 10. Идеальная власть и ее взаимодействие с народом в представлении дагестанцев



3.4.3. Современное психологическое состояние представителей дагестанской диаспоры в Москве

При изучении вопроса о наличии у респондентов дагестанской фокус-группы синдрома выученной беспомощности были получены результаты, которые позволяют говорить скорее об отсутствии этого синдрома у представителей этой диаспоры (см. табл. 15).

Таблица 15. Социальный синдром выученной беспомощности у дагестанцев

Вопрос	Да, скорее да	Нет, скорее нет
Испытываете ли Вы ощущение, что политика в стране никак не зависит от действий народа (голосование на выборах, народные митинги и пр.)?	50%	40%
Есть ли у Вас ощущение разочарованности от российской политики?	70%	30%
Есть ли у Вас ощущение, что жизнь народа в стране соответствует пословице «куда ни кинь – всюду клин»?	40%	50%
Испытываете ли Вы растерянность и пессимизм по поводу будущего нашей страны?	30%	60%
Есть ли у Вас ощущение несостоятельности российской политики?	40%	60%
Есть ли у Вас ощущение, что, по сравнению с другими странами, в России так и не получится сильного демократического государства?	80%	10%
Есть ли у Вас ощущение непредсказуемости российской политики?	0%	90%
Вы удовлетворены сегодняшней жизнью нашей страны?	30%	70%

Необходимо отметить, что фокус-группа была собрана из жителей Дагестана, которые в настоящее время живут в Москве, поэтому сложно говорить о валидности данной методики по отношению к членам диаспоры, т.е. тем, кто явно стремится улучшить свои жизненные условия путем смены места жительства и активно действует в этом направлении.

Тем не менее, дагестанцы, как и русское население, соглашались с тем, что легитимность обновления власти снижается. Согласны они и в том, что власть стремится к построению авторитарного государства. В сочетании с более выраженной агрессией по отношению к власти, чем у русского населения, эти данные заставляют задуматься о том, что готовность к революции или иным насильственным действиям у северокавказских народов уже присутствует, а не является латентной, как у русских. Помимо

результатов исследования этот тезис регулярно подтверждается новостями из СМИ.

3.5. Представления о существующей и идеальной власти у московских подростков

Распад СССР и возникновение современной России оказались культурным шоком для людей всех возрастов, прошедших социализацию в Советском Союзе.

В 90-е годы выдвигалась гипотеза, что последствия этого культурного шока касаются, в основном, пожилых людей, и что новые поколения, вступающие в трудовой возраст, будут иметь иную ментальность, более приспособленную к условиям рынка и демократии. Эта гипотеза оказалась не вполне точной. По-видимому, фактор родительского влияния (и, возможно, некие иные факторы)⁹ оказался настолько мощным, что процесс изменения ментальности нового трудоспособного поколения растянулся на 20 лет и в настоящее время еще далек от завершения.

Отчасти это объясняется двумя факторами. Во-первых, появление принципиально новых установок, измененных по сравнению с прошлыми поколениями, которые, появившись, остаются как устойчивые ориентиры (например, в Советском Союзе осуждалась рыночная торговля, сейчас у российского населения существует устойчивое мнение, что рыночная торговля – необходимый элемент демократического общества). Изменения такого рода всегда вызывают в обществе серьезные напряжения. Во-вторых, объективные процессы взросления и жизненные трудности, с которыми сталкивается подрастающее поколение, оказывают влияние на формирование общих установок. В этом смысле нет ничего удивительного, что значительная часть поколения 90-х годов под влиянием этих трудностей во многом сохранила советский менталитет, хотя это же поколение дало генерацию предпринимателей, играющих очень существенную роль в современной российской экономике.

Сегодня, в начале 2010 годов, подрастает новое поколение, обладающее совершенно иными стартовыми условиями. Вместе с тем, выйдя из подросткового возраста, эта возрастная когорта столкнется с разнообразными

⁹ Например, американский исследователь Д. Истон полагает, что политические установки, взгляды и ценности вырастают из неполитических оснований, таких как отношения власти в семье, в социальных, особенно подростковых, группах, в которые входят индивиды. Вырастая, люди переносят эти известные им установки на политические процессы. Кроме того, существуют традиции национальной политической культуры, эталонные представления об идеальной власти и сопоставление реальных представителей власти с эталонными образцами. Истон Д. «Категории системного анализа политики»// Политология: Сост.: М.А.Василик, М.С.Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. С. 319–331.

жизненными трудностями различной этиологии (включая долгосрочные последствия глобального экономического кризиса). На сегодняшний день нет данных, которые позволили бы предсказать, какой из этих факторов возобладает, или к какому результату приведет взаимодействие этих факторов: «советскому» или «модернизационному». Тем не менее, существует реальная возможность изучить сегодняшний политический менталитет подростков, который, как минимум, станет весомым фактором в формировании политических и иных установок этой генерации в будущем.

Исходя из этих соображений, исследователями была проведена пилотажная фокус-группа с московскими подростками (учащимися средних общеобразовательных школ) в возрасте 12 - 13 лет с целью выявления их политических установок.

Исследование выявило существенные отличия политических установок подростков от взрослого русского населения Москвы.

3.5.1. Представления о существующей власти

3.5.1.1. Цели власти

Относительно целей существующей власти большинство подростков считают, что цель власти – либо личное обогащение, либо власть не хочет объяснять свои цели народу (см. табл. 16).

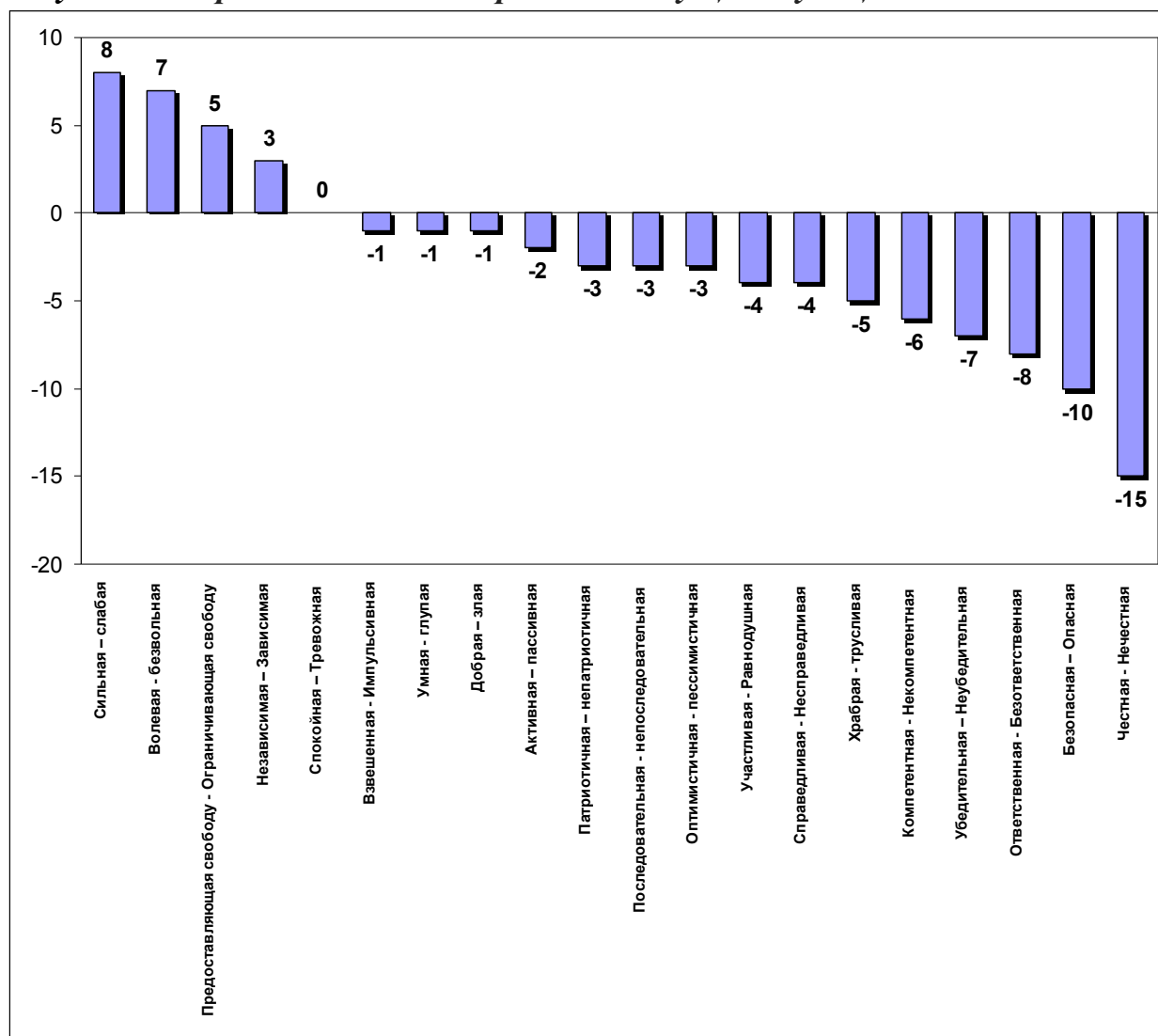
Таблица 16. Цели существующей власти в представлении подростков

Цели власти	Ответы
Цель власти – личное обогащение	40%
Власть не хочет объяснять свои цели народу	40%
Власть хочет построить сильное демократическое государство с либеральными ценностями	10%
Власть хочет построить сильное авторитарное государство	10%
Власть не может объяснить свои цели народу	0%

3.5.1.2. Восприятие власти на эмоциональном уровне

В представлении подростков сегодняшняя власть является сильной, волевой, предоставляющей свободу и независимой, но при этом опасной, нечестной и безответственной (см. рис. 11).

Рисунок 11. Представления подростков о существующей власти



3.5.1.3. Восприятие взаимодействия власти с народом на глубинном уровне с использованием прожективных рисуночных тестов

Проективные рисуночные тесты позволили выявить следующее восприятие народа и власти в фокус-группе подростков (см. табл. 17).

Современная власть ассоциируется с хищниками (40% респондентов), такими опасными животными как кабаны – 20% респондентов, с неприятными животными (крысы, козлы) – 30% респондентов. Народ воспринимается как жертва в 30% - ежи, кролики, тушканчики. В 60% народ представляется подросткам также злым, и лишь в 10% народ – это муравьи-трудяги.

Эти данные хорошо сочетаются с данными, полученными в группе подростков методом семантического дифференциала, где власть видится им, как волевая, сильная и предоставляющая свободу, что позволяет народу

также быть агрессивным, но безответственная, небезопасная и нечестная, что заставляет народ «рвать свой кусок».

Ни на одном рисунке нет связи народа и власти.

Таблица 17. Ассоциативные сравнения народа и власти при оценке существующей власти подростками

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Количество в %
Волки	Муравьи, тушканчики	20%
Лев	Гиены, лисы	20%
Кабаны	Ежи, бездомные собаки	20%
Козлы	Крысы, гиены	20%
Зебры	Кролики	10%
Крысы	Лисы	10%

- *Власть – это волки, они опасные хищники, один волк может сожрать десяток тушканчиков, и вообще волки хорошо на тушканчиков охотятся.*
- *Власть – волки, у них есть свои традиции, которые используются, чтобы грести под себя, а народ – муравьишки, волки их даже не замечают, - пусть себе копошатся.*
- *Власть – это козлы, они очень нагло себя ведут, а народ – это крысы, они будут рвать свой кусок с ожесточением.*
- *Власть – это козлы, ведут себя глупо, делают все для себя, а народ превратился в гиен, которые не спасут друг друга в беде, а добьют ради собственного выживания.*
- *Власть – это лев, который живет за счет других, а народ – гиены, они уже готовы загрызть и уничтожить любого.*
- *Власть – лев, а народ – лисы, они наглые, хитрые и каждый сам за себя.*
- *Власть – это кабаны, наглые и сильные, а народ – бездомные собаки, которые готовы порвать за кусок мяса.*
- *Власть – это зебры, они задают свой темп, ничего не объясняют, поэтому их никто не понимает, и за ними не спешат. А народ – бедные кролики, слабые и трусливые.*
- *Власть - это кабаны, ведут себя «грязно», а народ – ежи, они чуть-что прячутся, если только тихо-тихо между собой шушукуются.*

3.5.1.4. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера

Обработка рисунков в соответствии с цветовой классификацией М. Люшера позволила получить следующие данные (см. таблицу 18).

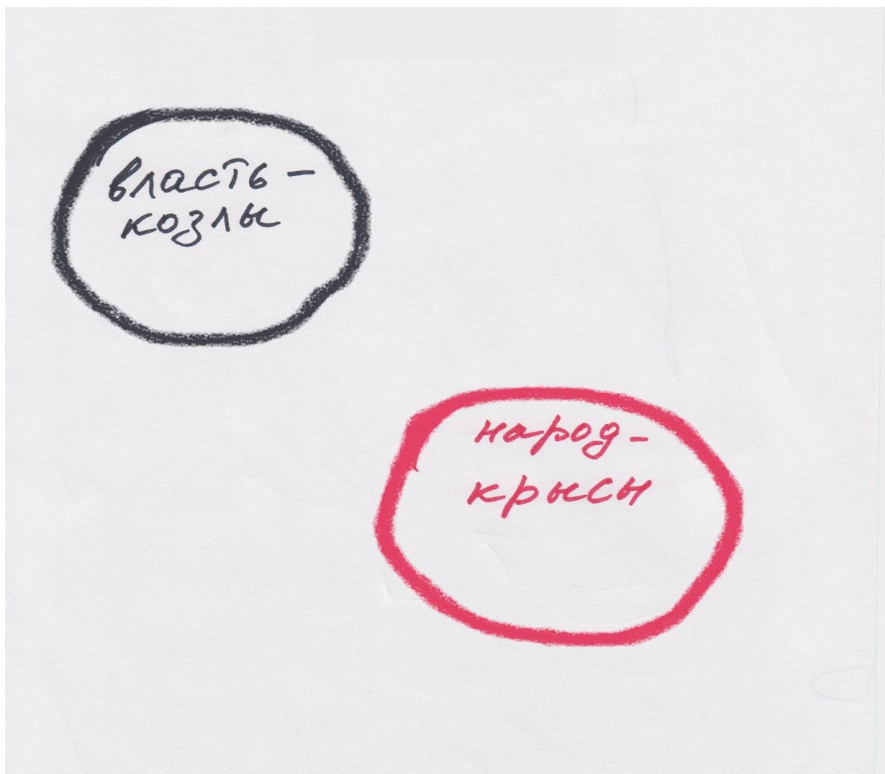
Таблица 18. Цветовое сочетание народа и власти при изображении подростками существующей власти

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Красный	Красный	Красный цвет, обозначающий народ, демонстрирует невозможность проявления доминантного поведения, что порождает в качестве способа защиты от фрустрации «несчастливого страдальца».	30%
Черный	Красный	Власть - авторитет, несущий угрозу, что вызывает негативизм	60%
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого. При этом зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	10%

Обращает на себя внимание, что полученные цветовые сочетания в процентном отношении очень схожи с цветовыми сочетаниями, полученными в фокус-группе с дагестанцами, но русские подростки чаще представляют народ как жертву. Выраженный негативизм в отношении власти здесь может объясняться подростковым негативизмом в целом, но может и влиянием социальной среды, с которой подростки в этом возрасте уже активно взаимодействуют.

На рис. 12 представлено восприятие подростками взаимоотношений народа и нынешней власти.

Рисунок 12. Восприятие подростками взаимоотношений народа и нынешней власти



3.5.2. Представления об идеальной власти

3.5.2.1. Представления об идеальном лидере

Представления об идеальном лидере у подростков дают две шкалы с отрицательным значением (у русского населения – ни одной, у дагестанцев – одна - ограничение свободы). По мнению подростков, идеальный лидер должен быть скорее импульсивным, чем спокойным, и скорее безучастным, чем участливым, т.к. *«если он будет равнодушен ко всем, кто пришел пожаловаться на жизнь, работать невозможно будет»* и *«его работа – не жалеть страдальцев, а управлять государством, для этого нужна жесткость какая-то»*.

Наиболее значимые черты идеального лидера для русских подростков – патриотичность, честность, компетентность, и предоставление свобод. Эти данные совпадают с данными взрослого русского населения только в отношении патриотичности.

Наименее значимыми чертами идеального лидера оказались для подростков – доброта (0 баллов), оптимизм (0 баллов), храбрость и убедительность (по 3 балла). Доброта идеального лидера не является значимой ни для одного из опрошенных, и в этом подростки дают схожие со взрослыми результаты.

Существенное отличие в ответах подростков – это важность предоставления свобод, что оказалось несущественным для взрослого русского населения и перешло в отрицательный полюс – ограничение свободы - у дагестанцев. Но это отличие пока не может рассматриваться как существенное межпоколенческое и даже межкультурное (от социализма к демократии) отличие. Ответ на этот вопрос может дать только лонгитюдное исследование продолжительностью 6 – 8 лет.

Таблица 19. Представления об идеальном лидере у подростков

Характеристика	Выраженность по шкале
Патриотичный	20
Честный	19
Компетентный	19
Предоставляющий свободу	15
Справедливый	15
Независимый	14
Умный	14
Сильный	13
Волевой	12
Безопасный	10
Последовательный	8
Ответственный	5
Активный	4
Храбрый	4
Спокойный	3
Убедительный	3
Добрый - злой	0
Оптимистичный - пессимистичный	0
Импульсивный	-1
Безучастный	- 1

3.5.2.2. Представления об идеальной власти

Рисуночные тесты показали следующие результаты (см. Табл. 20).

У 100% (!) подростков существует связь между народом и идеальной властью. Ни в одном из ответов нет агрессии по отношению к идеальной власти, как и у взрослого русского населения.

Все подчеркивают общность целей народа и власти. В этом смысле ответы русских подростков ближе к ответам дагестанцев, чем взрослого русского населения.

Таким образом, для подростков идеальная власть – это система, в которую интегрированы общество и государство.

Таблица 20. Представления подростков об идеальной власти, полученные на основании проективных рисуночных тестов

Власть ассоциируется	Народ ассоциируется	Кол-во в %
Волк	Волчья стая	40%
Лев	Львиный прайд	30%
Муравьиная матка	Муравьи	20%
Слон	Тигры	10%

- *Власть – это волк-вожак, а народ – его стая. Волки – сильные животные, ведут себя справедливо, помогают друг другу, распределяют добычу среди тех, кто не может ходить на охоту..*
- *Власть – это лев, он следит за охраной своих границ, а народ – это львицы прайда, они обеспечивают себя и льва пропитанием, и процветанием.*
- *Вообще волки – умные и храбрые животные, один за всех, все за одного, никого из своих не дадут в обиду, и вожака выбирают действительно достойного.*
- *У муравьев каждый знает свое дело и выполняет свою задачу, никто не берется не за свое дело. А как они защищают свой муравейник и свою власть!*
- *Власть – это слоны, они сдержанные спокойные, сильные и справедливые, еще они думающие. А тигры – отважные и готовы защищать своих слонов и себя, при этом они и пропитание себе сами добывают, а не просят, чтобы слоны им поесть дали.*
- *Волки не допускают кровавых драк внутри стаи, только если с другими стаями, они выносливые работяги, при этом гордые и независимые.*

3.5.2.3. Восприятие взаимодействия власти и народа на глубинном уровне с использованием цветовой классификации М. Люшера

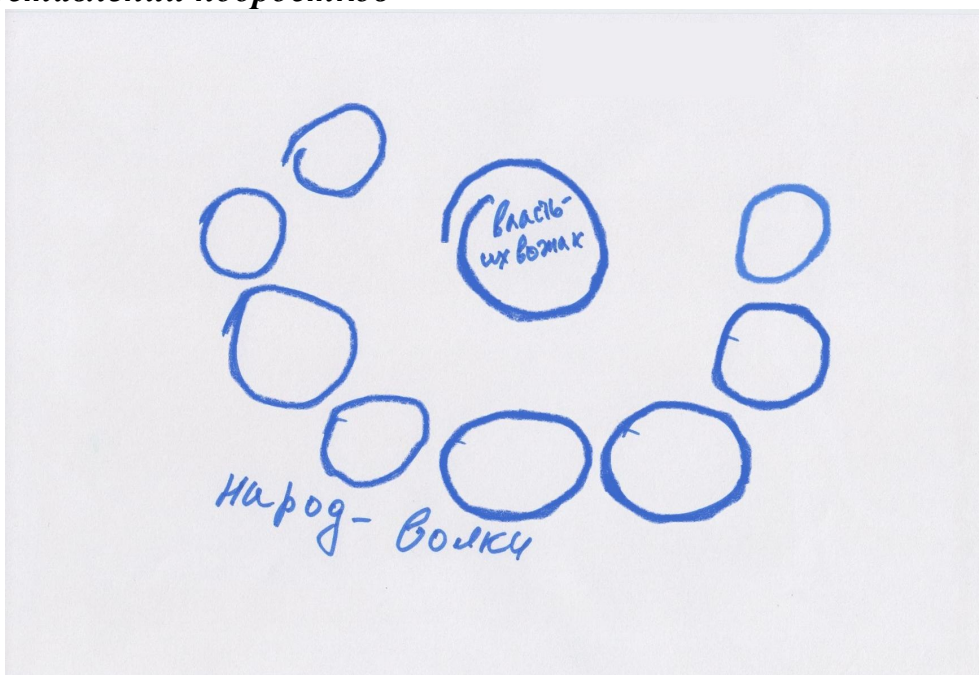
Обработка рисунков в соответствии с цветовой классификацией М. Люшера позволила получить следующие данные (см. таблицу 21).

Таблица 21. Цветовое сочетание народа и власти при изображении подростками идеальной власти и ее взаимодействии с народом

Цвет власти	Цвет народа	Значение цветового сочетания	Кол-во в %
Синий	Синий	Покой, удовлетворение, чувство единения, гармонии	90%
Красный	Зеленый	Красный – ведущий, стремится к власти и доминированию при сдерживающем влиянии зеленого. При этом зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным	10%

На рис. 13 показана идеальная власть и ее взаимоотношения с народом в представлении подростков.

Рисунок 13. Идеальная власть и ее взаимоотношения с народом в представлении подростков



Как говорилось выше, мы не можем сказать, как будут меняться эти установки под влиянием жизненных обстоятельств, с которыми эти подростки столкнутся по мере взросления.

В целом, по результатам данной пилотажной группы можно предположить, что в России подрастает поколение, более готовое к идеям

рынка и демократии, чем все предыдущие. При этом данное поколение демонстрирует патриотизм и стремление к работе в единой команде «власть-народ», и не высказывает идей о том, что обязанность власти – кормить народ и думать за него. Поэтому авторы доклада считают правдоподобной гипотезу, что изменение политических установок в процессе смены поколений носит реальный и необратимый характер, хотя и является более медленным, чем предполагалось ранее.

Необходимо учитывать, что подросткам, которым сейчас от 12 до 16 лет, к 2018 году (году очередных президентских выборов в России) будет 18 и более лет, т.е. они составят определенную когорту избирателей, пусть не очень многочисленную, но, вполне вероятно, политически активную. Как показывает опыт других стран (от Франции 1968 г. до арабских стран 2010 г) студенческая молодежь, может играть очень большую роль в процессах протестной политической трансформации общества.

3.6. Склонность российского общества к идеям социализма и демократии

В процессе проведения фокус-групп с представителями русского населения и дагестанцами, респондентам задавались вопросы о том, как, по их мнению, может повлиять на народ пропаганда социалистических и демократических идей. Полученные результаты представлены ниже.

3.6.1. Пропаганда социалистических идей

На вопрос, может ли как-то повлиять пропагандистская накачка социалистических идей на народ, большинство респондентов ответили отрицательно.

Выдержки из фокус-групп:

- *На мой взгляд, на большинство населения это бы не повлияло никак.*
- *Я считаю, что коммунизм в чистом виде уже устарел, надо его дорабатывать.*
- *Просто не верит уже никто никому.*
- *Социалистическая, скорее всего, не повлияет. Давайте возьмем электорат КПРФ и прибавим туда Единую Россию.*
- *Многих людей пропаганда даже напугает, в какой-то степени, потому что сколько уже людей призывали к чему-то, но все равно нигде у нас ничего не работает, не идет.*
- *Ну, если создадут какую-то почву для нее, то возможно. Сейчас пропаганда сама по себе – это реклама.*

- *Социалистическая пропаганда, скорее всего, могла бы поднять людей. Люди бы прислушались, вспомнили те времена, и могли бы выйти на улицу, высказать свое мнение, в принципе это возможно.*
- *Я склоняюсь все-таки к идеям социализма и коммунизма. У меня изначально как-то душа больше лежит.*
- *Если найдется лидер, который возьмет коммунистическую партию в свои руки, это будет бомба.*
- *Если Путин возьмет партию коммунистов в свои руки – да, это повлияет.*
- *Если грамотно расставить акценты сумеют, на нужные болевые точки надавить, то социалистическая пропаганда сработала бы вполне.*
- *Компартия – партия будущего, потому что многие европейские государства все-таки приходят к коммунизму. Франция, Швеция и так далее действительно приходят на волне социальных проблем, связанных с миграцией, связанных с низкой заработной платой, с отсутствием рабочих мест и низкой социальной защищенностью.*
- *У них всегда слова, только слова. Нужно сначала что-то сделать.*
- *Я думаю, народ не поднимется. Мы боимся, мы уже ничему не верим.*

В целом, из 50 опрошенных, 16% готовы поддержать социалистические идеи, однако, даже эти респонденты говорят, что сами по себе идеи уже вряд ли смогут ни на них подействовать.

3.6.2. Пропаганда демократических идей

В процессе беседы с респондентами в фокус-группах сложилось впечатление, что респонденты слабо представляют себе саму суть демократических идей. Если, когда речь зашла о пропаганде социалистических идей, они отвечали, практически не задумываясь, что легко объяснимо тем, что народ знает, что такое социализм, то на вопрос о том, насколько они могли бы оказаться чувствительны к сильной и грамотной пропаганде демократических идей, мы получали следующие ответы:

- *Демократическая, скорее, ну скажем так, Шведско-демократическая, Норвежско-демократическая, с социалистическим уклоном.*
- *Мы уже расслоение общества получили, свободу получили, а в итоге, куда двигаться дальше, так и непонятно. И нет национальной идеи, к сожалению.*

- *Я думаю, что митинги, отчасти основанные на западных технологиях, когда какой-то придурок в очках идет специально в полицию, чтобы попасть на 15 суток, и тем самым делает выходку, непонятно, чего он этим добивается. Ну, покрутили у виска, ну, сходил, посидел, молодец. Второе, наверное, все-таки повлияют дела.*

То есть разговор опять возвращается в русло того, что единственное, что может повлиять сейчас на народ – это конкретные дела. Население слабо представляет себе, что такое демократия, поскольку нормальное демократическое общество в нашей стране за прошедшие 20 с лишним лет так и не было построено. Таким образом, при определенных условиях, народ готов откликнуться демократическую и рыночную на пропаганду, но лишь в том случае, если она **будет основана на неких реальных действиях.**

- *Мы не верим словам, поверим только делам действиям, но ничего этого нет.*
- *В случае если мы действительно увидим, что кто-то делает дело, и это дело оказывается полезным для народа, то почему бы не попробовать.*
- *На большинство населения это бы не повлияло никак, никакая из сил, которая есть или которая может быть, не повлияла бы. Ну, скажут: «Нужно делать так!» – «Хорошо!» Сделаете – будет хорошо, не сделаете, ну и...»*
- *Я думаю, что люди, которые все-таки будут пропагандировать что-либо, если они все-таки с мозгами, они, наверное, помимо пропаганды что-то будут еще делать, то есть какие-то телодвижения, и если это будет, то повлияет, безусловно.*
- *Не верит уже никто никому, потому что сейчас придет трепач и будет говорить: «О, я сейчас это сделаю!» Кто угодно, просто никому не поверят. Благодаря тому, что уже очень сильный пресс. И единственное, что могло бы зацепить, провокационные выходки.*

3.6.3. Отсутствие интроецированного понимания демократии у российского населения

По результатам проведенного исследования создается впечатление, что национальное самосознание народа весьма инфантильно. Народ обижен на власть, жалуется на несправедливость и нечестность власти, на социальную незащищенность, чувствует себя обманутым, и уже ни во что не верит. В представлении об идеальной власти народ готов служить справедливому и

патриотичному лидеру, пусть даже ограничивающему свободу, который будет опекать его, кормить его и думать за него.

Две трети опрошенных испытывают социальный синдром выученной беспомощности, считают, что никак не могут повлиять на события, происходящие в стране, и уже не хотят ни на что влиять, демонстрируя пассивность и фатализм.

Несмотря на то, что в последние двадцать лет власть и СМИ постоянно говорят о ценности демократических идей, более того, само население также с удовольствием оперирует понятием «демократия», все то, на что реально опирается любое демократическое общество – закон, выборы, свобода предпринимательства, частная собственность – в фокус-группах практически не упоминается. Речь иногда идет только про закон и то в контексте того, что власть должна соблюдать законы, принимаемые ею самой. Более того, свобода предпринимательства и частная собственность вызывают даже раздражение. Таким образом, за прошедшие годы в стране так и не был создан образец демократического государства, который мог бы быть интериоризирован обществом. Не имея внутреннего образца демократического государства, население не может сравнивать предлагаемые ему идеи той или иной направленности с этим внутренним образцом.

Можно предположить, что и российская элита, также вышедшая из Советского Союза, понимая, что такое демократия в теории, тем не менее, не имеет внутренне сформированного интроекта демократического общества. Представляется, что для того, чтобы такой интроект был сформирован, должно смениться, как минимум, одно поколение.

Рисунок 14. Положительные характеристики российской власти

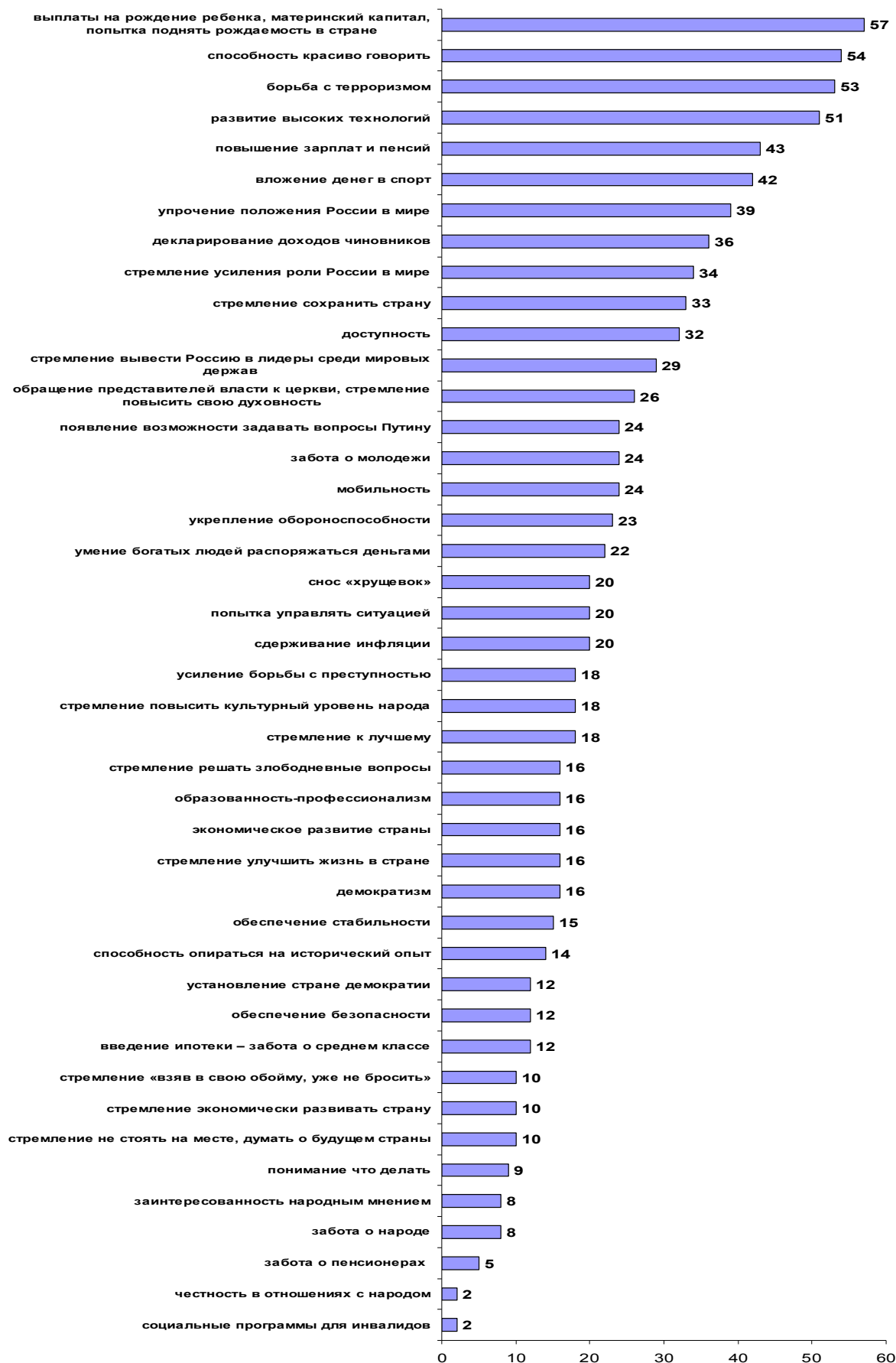
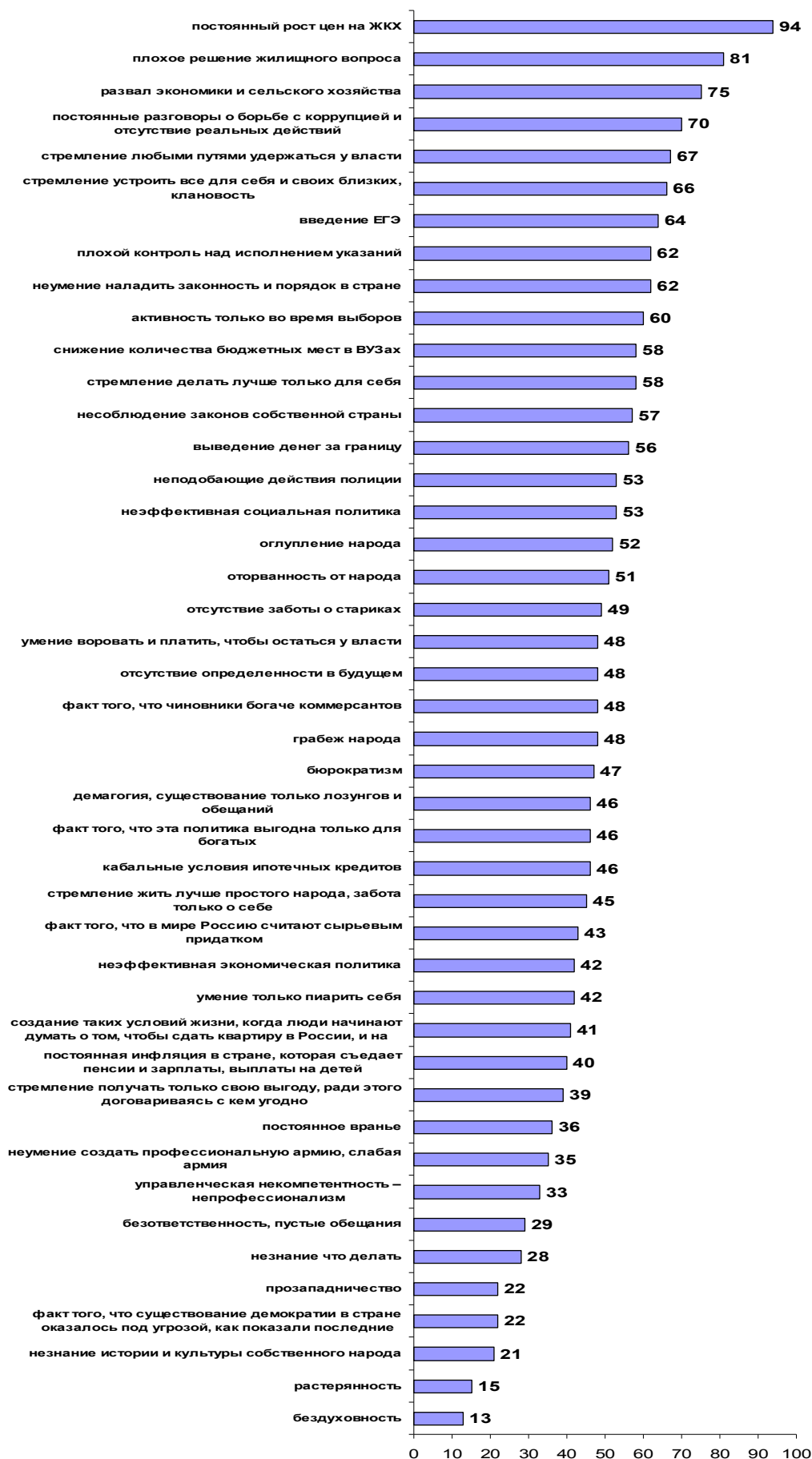


Рисунок 15. Отрицательные характеристики российской власти



Глава 4. Результаты опроса участников протестных митингов

4.1. Динамика численности оппозиционных движений в России

Как показали результаты интервьюирования участников протестных митингов, мнения респондентов по поводу угасания оппозиционных движений разделились.

По мнению первой группы, массовость оппозиционного движения в стране затухает, сходит на «нет». К людям пришло разочарование, понимание бессмысленности происходящего, митинги и оппозиционные протесты ни к чему не привели. Власть не реагирует, а оппозиция иссякла. На волне оппозиционного движения никто не появился, и сейчас снова наступил некий застой.

Другая часть опрошенных полагает, что массовый протест не затухает, а переходит в другую плоскость, которая пока еще не определилась. Их мнение основано на том, что количество людей, недовольных существующей властью и тем, что происходит в стране, не уменьшается, а только растет. И оппозиционное движение (правда, пока не очень успешно) ищет другие формы выражения своей активности.

Обе названные группы сходятся в том, что в стране отсутствуют новые харизматичные политики, а те оппозиционные лидеры, которые есть, не предлагают конкретных решений, не имеют программы, невнятно выражают настроения протеста, не имеют четкой цели.

Как видно из Таблицы 22, большинство участников количественного опроса согласны с тем, что оппозиционное движение в стране затухает (54%). Не согласны с этим 32% опрошенных респондентов, 16% затруднились с ответом.

Таблица 22

Согласны ли вы с мнением, что оппозиционные движения в стране затухают?	
Определенно да	27
Скорее да	27
Скорее нет	16
Определенно нет	14
Затрудняюсь ответить	16
Всего	100

А. Оппозиционное движение затухает

- *Оппозиционное движение затухает, потому что лидеры ничего не предлагают конкретного. Народ уже и перестает выходить на улицы, потому что ничего не меняется, считают это бесполезным абсолютно занятием (мужчина, 31 год, высшее образование).*
- *Да, затухают, потому что люди, наверное, ожидали сразу каких-то видимых результатов, явных, а их нет. Поэтому разочарование наступило (мужчина, 29 лет, высшее образование).*
- *Да, затухает. Потому что стало все это неинтересно в плане того, что нет ничего нового, одно и то же все. Трансформации нет власти в что-то другое (мужчина, 46 лет, высшее образование).*
- *Я согласен отчасти, если иметь в виду митинги. Митинги действительно становятся более малочисленными, просто люди с одной стороны просто сходили туда и поняли, что ничего нельзя добиться. С другой стороны они видят, что гайки закручиваются и не все готовы чем-то жертвовать. Поэтому просто меняются формы, а митинги действительно становятся более малочисленными (мужчина, 26 лет, высшее образование).*
- *Да, согласна, затухает, и очень сильно, и по очень простой причине. Потому что не сформулированы до сих пор какие-то требования ничего кроме перевыборов честных и т.д. в общем не предлагается, а это уже не актуально (женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *Да, думаю, в каком-то смысле конечно затухает. Люди прошли какую-то точку кипения, как мне кажется, и просто уже устали. Приходит понимание бессмысленности происходящего, митинги и оппозиционные протесты ни к чему не привели. Власть не реагирует, а оппозиция иссякла. Нет идей, нет лидеров. На волне никто не появился, сейчас наступил снова какой-то застой (женщина, 38 лет, высшее образование).*

Б. Оппозиционное движение не затухает, а переходит в другую плоскость

- *На самом деле, затухает только массовость митинговых движений. А массовость оппозиционных движений не затухает, просто это переносится все в другую плоскость. В то, что работа больше ведется на низовом уровне, на уровне городов, советов и так далее (мужчина, 55 лет, высшее образование).*
- *Я бы не сказал, что оно затухает, я бы сказал, что оно принимает другую форму. Протестное движение из банальной*

формы митингов ушли, можно так сказать. Люди, у которых претензии к власти, они придерживались изначально формы митингов, а сейчас у них какие-то другие формы. Количество людей не сокращается, просто оппозиционное движение выбирает какие-то другие лазейки, чтобы проявлять свою активность (мужчина, 36 лет, высшее образование).

- *Я не согласен с мнением, что затухает массовость в смысле продолжающегося интереса общественности к протестной деятельности. Хотя какие-то конкретные акции и митинги могут иметь меньшее количество участников по тем или иным причинам. Все эти люди, так или иначе, они реагируют на события, и они внимательно следят и за митингами, и за акциями (мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Думал, что затухает до недавнего шествия в начале сентября. Я честно считал, что да, затухает, но вот это шествие показало, нет, не затухает. Держится на прежнем уровне, что для меня оказалось удивительным. Народ продолжает надеяться, на то, что эти движения могут что-то изменить (мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *Нет, оно не затухает, мне кажется, оппозиция никуда не делась. Все претензии, которые были к власти за последние несколько лет, острые такие, все они остались. Просто пока как-то неясно, что дальше делать, вот все в растерянности. У нас на форумах все равно как-то народ общается, все кипит. Если будут митинги, я снова пойду (мужчина, 29 лет, высшее образование).*

4.2. Идеологические направления оппозиционного движения

Как показали результаты исследования, большинство респондентов согласны с мнением, что в России сегодня не существует определенных идеологических направлений оппозиционного движения, выраженных четкими программами, представленных политиками новой или старой волны. Опрошенные участники митингов смогли назвать только небольшое количество оппозиционных лидеров, среди которых в первую очередь выделяются А.Навальный, С.Удальцов, Д.Гудков, Г.Гудков, Е.Чирикова, Б.Немцов и др.

К правой оппозиции, а именно либеральному течению в большей степени относят А.Навального, Б.Немцова. Тут выделяют усиление роли закона, борьбу с коррупцией и с неправовым использованием служебного положения.

«Левый» фронт представлен С.Удальцовым, хотя его считают молодым политиком, без большого опыта. К националистам причисляют Э.Лимонова, хотя сейчас он ушел с горизонта политической жизни. Как особое направление оппозиционного движения выделяют экологические движения,

в том числе Е.Чирикову. Этими основными направлениями исчерпывается идеологическое поле оппозиционного движения.

Учитывая, что эти направления во многом персонифицированы, респонденты дают следующие характеристики лидеров этих движений.

А. А.Навальный

- *У него, я считаю, более конкретные дела. У него какое-то свое агентство, которое занимается всякими антикоррупционными мерами и расследует всякие коррупционные схемы. В этом плане он, в принципе, преуспел, я считаю, потому что действительно много чего он раскапывает. Правда, не знаю, какими методами и какими способами ему это удается (мужчина, 31 год, высшее образование).*
- *Навальный скорее всего ближе к либералам, таким, как Немцов, но у него есть некая своя точка зрения, но пока он все-таки позиционирует себя как общественный деятель. Он пока о своих именно политических, сугубо политических пристрастиях не говорил (мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Навальный тоже пытается в принципе объединить всех недовольных. Собственно, вот этот проект выборов в коррекционный совет оппозиции, он уже включает в себя и представителей националистического движения, и левых сил, и либералов. Но сам Навальный, как мне кажется, такой либерально-националистической придерживается линии (мужчина, 32 года, высшее образование).*
- *Самое главное – это конечно Навальный, наша звезда. Он борец с коррупцией главный, немного националист (мужчина, 26 лет, высшее образование).*
- *Если по лидерам, Г.Каспаров тот же самый или Навальный, или Немцов. Некий либеральный сектор, но более точно, более четко определить затрудняюсь (мужчина, 28 лет, высшее образование).*

Б. С.Удальцов

- *Удальцов достаточно образованный и харизматичный человек. Единственное, что, конечно, ему еще не хватает опыта в плане дебатов каких-то серьезных и так далее. Но несмотря на свою образованность он еще молодой политик, если его вообще можно политиком назвать. И также у него немножечко сдвиг в область радикализации. Удальцов больше все-таки занимается говорильней на данный момент (мужчина, 31 год, высшее образование).*

- *Наверное, там есть националисты, левые, то есть Удальцов и левый фронт. У националистов, честно говоря, не знаю, кто там главный (мужчина, 29 лет, высшее образование).*
- *Удальцов, который не скрывает, что он – лидер левого движения. Пономарев, и отец и сын – депутаты Гудковы, тоже не скрывают, что они тяготеют к левому движению (мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Вот Удальцов это однозначно лидер в отношении каких-то левых сил. А в остальном только по фамилиям, потому что как таковой однозначно выраженной идеологии я с трудом могу там обнаружить (мужчина, 28 лет, высшее образование).*
- *Удальцов, как мне кажется, играет как раз положительную роль, потому что он выполняет функции, если так можно выразиться, интегратора, объединяя левое крыло протестных движений с крылом либеральным (мужчина, 32 года, высшее образование).*
- *Удальцов – это коммунизм с определенным уклоном, в реальности что есть. Или левый социализм (мужчина, 46 лет, высшее образование).*
- *Удальцов – это левый, социалист больше. Такие достаточно агрессивные товарищи, которые управляются Удальцовым (мужчина, 23 года, высшее образование).*

В. Националисты

- *Ну, и можно выделить отдельно националистов – Патриотические силы, которые также примкнули к протестному движению (мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Ну, есть националисты, я их не очень люблю, от них какая-то агрессия идет. Вот Лимонов, но он куда-то пропал последнее время (женщина, 38 лет, высшее образование).*
- *Есть еще националисты, там был Крылов, но на митингах его не видно, вообще у них мало ярких лидеров (мужчина, 29 лет, высшее образование).*

Г. Е. Чирикова

- *Какие сейчас лидеры, ну вот пытается Чирикова что-то решать, проект был «В защиту Химкинского леса», условно говоря, все они одинаково, к ним бы и относился так. Я не особо выделяю ее в какое-то движение (Москва, мужчина, 37 лет, высшее образование).*
- *Есть какие-то экологические движения, защита леса, в Химках, Евгения Чирикова, сейчас в мэры метит, насколько я знаю. Она*

тоже одна из оппозиционных активистов таких (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).

4.3. Мнения участников фокус-групп об одновременном падении рейтинга Путина и ослаблении протестного движения

Большинство респондентов отметили, что падение рейтинга Путина и падение протестного движения - не связанные между собой события, которые происходят сами по себе. Рейтинг Путина падает совершенно обоснованно и закономерно, так как в стране ничего не меняется. Доверие, оказанное ему во время выборов, не оправдалось, недовольство населения растет.

Что касается падения протестного настроения, то, как уже говорилось выше, главную роль, по мнению респондентов, играют отсутствие ярких лидеров и внятных идей. Вместе с тем, протестный потенциал в обществе растет, поэтому поиск новых лидеров латентно активизируется, хотя это процесс медленный и он тормозится репрессивными действиями властей. Тем не менее, стихийный поиск новых лидеров в стране продолжается.

Многие участники опроса отметили, что рейтинг В.Путина – вещь во многом искусственная, что его легко поднять путем простых действий, акций, рекламы и СМИ, при условии доминирования в телевидении и «зачистки» политического поля.

- *А почему это должны быть связанные вещи? Я не вижу обязательной связи между ними, одно из другого обязательно не следует. Ну и что, что они падают? Что, обязательно должно протестное движение расти? Может расти апатия (женщина, 25 лет, высшее образование).*
- *Понятно, почему протест падает, нет выхода, все бесполезно. А рейтингу Путина с чего расти? Ничего не делается. Рейтинг Путина падает, потому что ничего не меняется, все обещания так и остаются обещаниями. Плюс еще Крымск, плюс еще, что еще там было за это время? Крымск, наверное, самая серьезная ситуация (мужчина, 31 год, высшее образование).*
- *Я думаю, что рейтинг Путина падает совершенно законно, потому как очевидно, что стране нужны перемены, перемены как в политической области, так и в экономической. Однако реально ничего не делается. Поэтому тот электорат, который ищет перемен, естественно, от Путина отходит. С точки зрения падения рейтинга оппозиции, я думаю, что это связано с тем, что, опять же, нет предложенной платформы, такой, которая бы поддерживалась если не большинством, то хотя бы крупными социальными группами (мужчина, 55 лет, высшее образование).*

- *Потому что, наверное, особо ничего не меняется в стране, поэтому его рейтинг падает. По телевизору показывают только его, значит, ответственным по идее должен быть только он за всё это (мужчина, 29 лет, высшее образование).*

4.4. Исчезнувшее ощущение единства на протестных митингах

Большинство респондентов отметили, что на последних митингах стало исчезать некоторое чувство единства, которое чувствовалось на предыдущих более ранних митингах. Как отмечали участники интервью, люди, приходившие на первые митинги, несмотря на то, что были очень разноплановые, все были «заодно», чувствовалось единение, определенный настрой. На последнем митинге, который прошел в сентябре 2012 г., это ощущение ушло, появилось чувство безысходности, безнадежности, бессмысленности мероприятия. Лидеры, которые выступали на трибуне, делали это формально, не было определенной цели, эффектной риторики.

Вместе с тем, многие участники протестов считают, что это временное явление. С одной стороны, вполне закономерно, что люди начинают делиться по каким-то фракциям в зависимости от их убеждений и интересов. Этот процесс еще не завершен. С другой стороны, у оппозиции есть общие интересы, на основе которых они могут объединиться, хотя бы временно (например, на основе идеи о честных выборах). В настоящее время оппозиционное движение переживает определенны спад. Со временем оно переструктурируется и снова начнет набирать силу.

- *На последнем митинге, мне кажется, единение людей уменьшилось, но поскольку это все было с перерывом в месяц, то в общем то они прошли на одной волне. Потихоньку может быть начинали тянуть в разные стороны, разные политические движения, но тогда этого было еще не заметно (мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *Я был на Сахарова – это был предпоследний митинг, на котором я был. Он был самый, на мой взгляд, многочисленный. Там было действительно единение, там были такие активные выступления. Все слушали, хлопали, аплодировали. Потом была второй раз Болотная, если я не ошибаюсь. Там уже что-то исчезло. Во-первых, было меньше народу, во-вторых, ощущалось, что уже люди с меньшим энтузиазмом к этому относятся. А следующие уже только подтвердили эту тенденцию. Т.е. после президентских выборов как раз эта тенденция особенно стала заметна (мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *А как-то некомфортно там на Пушкинской было в психологическом смысле. Какой-то дух «осетрины второго*

сорта» витал над толпой. Мне кажется потому, что многие из собравшихся там были изначально разочарованы (мужчина, 56 лет, высшее образование).

- *Просто это мероприятие было организовано в ненужное время в ненужном месте, и большая часть участников мероприятия это осознавала. В этом смысле единение было. В смысле общего переживания разочарования сборищем (мужчина, 37 лет, высшее образование).*
- *На зимнем митинге, и весенних, вот даже мои знакомые кто ходил, рассказывали, мы обсуждали с ними потом, все как-то были заодно. Левые, правые, всякие, все люди были очень разные на митингах, но как бы цель была одна, смысл какой-то чувствовался. А на последнем пришли, и уже сразу стало понятно, что все каждый сам по себе, и как-то грусть какая-то, обреченность (женщина, 38 лет, высшее образование).*
- *В риторике выступающих лидеров, организаций отличия были. Не было части активистов, которые раньше туда приходили. Те, кто выступал, даже Навальный, делали это с натяжкой, без души. Какие-то выступления были пустые. Было больше выступающих от «левых». Возможно, это и нормально, поскольку сейчас уже выдвигались не политические лозунги, а экономические (мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Но какого-то особого единения в отношении какой-то позитивной платформы пока что и не было. Пока что было единение отрицания, а оно, я думаю, в этом смысле не исчезло (мужчина, 55 лет, высшее образование).*

4.5. Отношение к созданию новых политических партий

Как показали результаты исследования, большинство участников митингов негативно отзывались о российской партийной системе. Все партии, существующие в нынешнем политическом пространстве, воспринимаются как «прокремлевские», бездейственные и бессмысленные.

Оппозиционных партий нет. **Возможность их создания у респондентов вызывает сомнения.** У людей нет доверия ни новым политическим партиям и их лидерам, ни политическим идеям и организациям разного рода. Людей объединяет плохо отрефлексированное недовольство, которое, однако, это не является пока стимулом для создания новых политических партий.

Априорно-негативное отношение к политическим партиям является одним из тормозов подъема оппозиционного движения. В настоящее время не видно признаков изменения этой ситуации. Но если поле политического предложения отчасти зачищено, а отчасти изначально было пустым, то

давление со стороны поля политического спроса явственно нарастает. Как было сказано в предыдущем докладе ЦСР, это создает предпосылки для внезапного появления лидеров, о которых еще вчера на федеральном уровне никто не знал.

- *А сейчас мне кажется, есть люди, не входящие конкретно ни в одну партию, а просто уставшие оттого, что их просто уже нагло обманывают. Это люди собранные через Интернет, через социальные сети. Они не принадлежат ни к одной из партий, но их объединяет именно недовольство что их, грубо говоря, в открытую уже имеют (Москва, мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *То есть, по крайней мере, до сих пор не поступило предложения создать какой-то оппозиционной партии, что бы ее кто-то возглавил. Ничего такого нет. Пока ничего кроме разоблачения и продолжения участия на низких, достаточно мелких уровнях в выборных процессах. Пока ничего нет, на мой взгляд (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *Создание новой политической партии пока неясно. Единение может быть не пропало. Если на первом митинге казалось, что действительно есть эта волна и казалось тогда, что это кому-то нужно из политиков и политики смогут на этой волне что-то выдвинуть. И вообще верилось в свои силы, в какую-то действительно оппозиционную партию, определенных лидеров и т.д. На последующих митингах стало понятно, что нет оппозиции. Потому что нет ни программы, ни организованности, нет заинтересованности у какой-то политической элиты и вообще ни в каком движении. Иначе бы они этим воспользовались (Мосеева, женщина, 42 года, высшее образование).*
- *У нас все существующие партии это блеф, начиная с Единой России, и все остальные тоже. Оппозиционных партий нет, им не дают возможность даже голову поднять. Партийная система не работает, любые объединения не могут полноценно действовать у нас в стране (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*

Глава 5. Восприятие потенциальных политических лидеров:
А.Л.Кудрина, Д.О.Рогозина и И.И.Шувалова

5.1. Алексей Кудрин

По мнению большинства опрошенных, А.Л.Кудрин является профессионалом в своей области, грамотным финансистом. Отношение к нему у большинства респондентов в целом позитивное. Респонденты отмечали его искренность и принципиальность в профессиональных вопросах – весьма редкие качества у современных политиков. Респонденты отмечали, что он вполне соответствовал этой должности, накопил большой опыт и мог бы стать новым премьер-министром. Он хороший руководитель, уравновешенный и способный отстаивать свою точку зрения и управлять аппаратом.

Однако что касается отношения к нему, как к политическому лидеру страны, многие отмечали, что он не имеет необходимых для этого лидерских качеств, не излагает четко свои позиции, часто колеблется и сомневается в своих собственных решениях.

- *По-моему, он хороший профессионал, но он сидит тихо. Была хорошая его инициатива по консолидации ресурсов и дачи советов (Москва, женщина, 25 лет, высшее образование).*
- *Он был, пожалуй, самым лучшим финансистом у нас в стране. И в команде Путина он, я думаю, не последнюю роль сыграл в стабилизации экономики России после 2000 года (Владимир, мужчина, 65 лет, без высшего образования).*
- *Я думаю, что именно благодаря ему мы кризис 2008 года, в принципе, особо и не ощутили. Так, как, например, «черный вторник». Обвалы, помните, какие были? Ведь такого не было у нас в 2009 году. Именно потому, что во главе финансов был А.Л.Кудрин (Владимир, женщина, 59 лет, высшее образование).*
- *А.Л.Кудрин, безусловно, это либерал. Он, безусловно, все понимает, и, конечно, он нацелен именно на европейский образ жизни, вне всякого сомнения. Сейчас, когда он был вышвырнут из Правительства, он организовал общественное движение. Сейчас он пытается давать какую-то оценку, какую-то аналитику, выработать какие-то программы. Но все равно говорит он очень аккуратно. Явно чего-то боится, опасается, чтобы что-то не произошло. Этот человек не лидер. Но, безусловно, он человек умный (Москва, мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *С точки зрения политика, действовавшего в рамках Правительства как лидер экономического блока, мне кажется, он был весьма на своем месте. Если говорить о тогдашнем*

Правительстве, о том, что в общем и целом оно не было идеальным, он был под стать всем остальным. Как лидер каких-то оппозиционных сил, я не считаю, что он лидер оппозиционных сил. Мне кажется, что это своего рода поза, которая ему сейчас выгодна (Москва, мужчина, 28 лет, высшее образование).

- *Он толковый финансист. Человек, которому госслужба надоела, устал он и решил от этого отойти, в целом нормальное отношение (Москва, мужчина, 46 лет, высшее образование).*
- *Он, на мой взгляд, один из самых адекватных чиновников в путинской администрации. Человек, с которым в принципе можно договариваться. Он даже выступал на одном из оппозиционных митингов, что очень показательно. В итоге конечно его освистывали, но в любом случае вызывает уважение, что он попытался наладить диалог, в отличие от многих остальных, которые считают что... которым выгодно принимать позицию как будто оппозиционное движение малочисленно и не представляет народ (Москва, мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *Но он не очень политик как мне кажется, такой довольно слабый политик, он экономист, но если бы он как-то где-то на каком-то уровне засветился на выборах. Это первый человек, за которого я бы пошла голосовать, мне ужасно симпатичен этот человек (Самара, женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *А.Л.Кудрин большой профессионал. И он как раз из тех людей, которые в своей области очень хорошо разбираются. В области финансов он очень мощный мужик. По поводу каких-то его моральных качеств вообще ничего не могу сказать. Я вообще считаю, что во власти с этим плохо (Москва, мужчина, 36 лет, высшее образование).*

Когда речь шла о А.Л.Кудрине, как о возможном лидере политической партии, многие респонденты отмечали, что возглавлять партию ему не обязательно, так как для этого необходимы определенные качества вождя, харизма, активность, которой А.Л.Кудрину не хватает. Кроме того, многие респонденты в настоящее время не видят необходимости в создании партий вообще. По их мнению, это может только ухудшить имидж ее потенциального лидера.

- *Вот у него собственно идея как-то разбудить людей, помочь им проявить какую-то инициативу, активность. Он известен как человек грамотный, опытный. Но народ у нас пока не готов поддерживать инициативы. Что касается партии, здесь он меньше добьется. Ему надо работать на страну, быть в*

Правительстве, люди это увидят, его уважают (Владимир, мужчина, 47 лет, без высшего образования).

- *Ну, в целом вообще к А.Л.Кудрину отношусь положительно, потому что в свое время, когда он заявил на саммите свое мнение о политике, не шедшее в согласии с президентом, то человек смелый, высказал свое мнение про это. Только за это уже я его лично уважаю. Но вещи он говорит действительно важные, которые необходимы. То есть действительно самая главная задача это народ разбудить, то есть нужен всплеск такой активный (Самара, мужчина, 36 лет, без высшего образования).*
- *Он создал какой-то комитет или партию, у нас много комитетов и толку от них, не ото всех столько, сколько хотелось бы, а этот комитет вообще не понятно, как действует. Как обычный политик, он умеет говорить, производит впечатление, конечно, приятное, все спокойно, так размеренно, убаюкивающее даже где-то. Но дело в том, что я не верю, что люди для какой-то эфемерной цели могут собраться.*
- *Что у нас там есть, общественная палата вроде. Чего-то я не слышала, что там какие-то очень большие проблемы решаются. Пусть он их пытается решать, люди должны увидеть работу (Владимир, женщина, 47 лет, без высшего образования).*
- *Мужик он порядочный, конечно. Много сделал для нашего государства. И, конечно, надо народ подключать. И вот конкретно с нас начинать, чтоб привести к какой-то работе. Он хочет, это чувствуется, и старается этим заинтересовать, но сложно, очень сложно. Чтоб разбудить, надо кинуть искру (Самара, мужчина, 57 лет, без высшего образования).*
- *Нет, нет, он искренний мужик, он всегда правду говорил, всегда. Сколько я его не слушал, всегда говорил правду. И был даже, правильно сказали, что он поперек шел, не соглашался и вышел в принципе. Ну, мысль, да, мысль она есть, но этой мысли не хватает активности, чтобы люди действительно поверили и поняли, захотели идти за таким движением (Владимир, мужчина, 59 лет, без высшего образования).*
- *У А.Л.Кудрина не хватает более четкой, ясной, яркой позиции. Он не ярок как лидер, скажем так. А для руководителя партии необходимо обладать такими лидерскими качествами (Владимир, женщина, 39 лет, без высшего образования).*
- *А.Л.Кудрин, я думаю, что политик непубличный, хотя обладает огромным потенциалом с точки зрения разумности позиции и с точки зрения аналитического отношения ко всему происходящему. Но, к сожалению, качеств публичного политика ему не хватает. Поэтому я думаю, что стать вожаком он явно не может (Москва, мужчина, 55 лет, высшее образование).*

Рейтинг узнаваемости у А.Л.Кудрина достаточно высокий. Среди опрошенных респондентов 74% ответили, что знают А.Л.Кудрина, не знают – 23%. Тем не менее, уровень доверия довольно невысокий – 27%. Не доверяют ему 42%.

Таблица 23

Знаете ли вы А.Л.Кудрина?	
Знаю	48
Что-то слышал	26
Не знаю	23
Затрудняюсь ответить	3
Доверяете ли вы А.Л.Кудрину?	
Доверяю	14
Скорее доверяю	13
Скорее не доверяю	13
Не доверяю	29
Затрудняюсь ответить	31

Вопрос о возможности и целесообразности создания А.Л.Кудриным политической партии в будущем относится к области социологических гипотез, на которые данное исследование не может дать однозначного ответа.

Тем не менее, основываясь на многолетней исследовательской практике (в том числе и на результатах психологической части исследования), можно высказать мнение о том, что в сознании россиян первое место по значимости занимают не столько личные харизматические качества, более характерные для лидеров экстремистских политических течений, сколько государственный статус лидера, сочетающийся с «заслуженностью» этого статуса опытом и все предшествующей политической биографией.

Не случайно одно из самых массовых высказываний в фокус-группах, проводившихся за последние два-три года по всей территории страны, звучит так: «Пусть человек сначала делом докажет, что он может что-то изменить». Отсутствие реальных дел – главный упрек российского населения ко всем политикам, начиная от В.В.Путина и заканчивая оппозиционерами типа Удальцова.

Но в сегодняшних условиях в России доказать реальными делами свое право на лидерство можно только находясь на государственном посту самого высокого уровня с реальными полномочиями. После этого можно создавать партию, которая поддержит проводимый этим лидером политический курс и

оттеснит всякого рода лоббистов и неконструктивно протестующих сил (именно этим объясняется первоначальный взлет рейтинга «Единой России», которая воспринималась, как партия, помогающая В.В.Путину).

5.2. Дмитрий Rogozin

Как показали результаты исследования, отношение к Д.Рогозину скорее отрицательное. Многие полагают, что он на своем посту ничего не делает, не имеет четкого мнения, является приспособленцем, доверять которому нельзя. Участники фокус-групп отмечали, что Д.О.Рогозин умеет неплохо говорить, но это опять же всего лишь слова, с помощью которых он пытается набрать политические очки на почве национализма. У него нет своей четкой программы, он действует в своих интересах. Декларируемая им программа вооружения, в предлагаемом им виде нереальна, она окончательно убьет социальные отрасли. Нередко звучат мнения, что рассматривать его как лидера вряд ли возможно, а по мнению некоторых и опасно.

- *Рогозин, в принципе, мне не нравится. Опять же какими-то своими обещаниями. Конкретных дел, опять же, пока нет (Москва, мужчина, 31 год, высшее образование).*
- *Рогозин, вы меня извините, выступал-выступал, как только дали ему свежую травку, и он всем доволен остался. Перевертыш (Владимир, мужчина, 67 лет, без высшего образования).*
- *Рогозин на своем месте в ВПК, хотя общая ситуация у нас в этой отрасли крайне неприятная. Опять же, рассматривать его как лидера, я тоже думаю, что нельзя (Москва, мужчина, 55 лет, высшее образование).*
- *Рогозина я не люблю, потому что я думаю, что он болтун и ничего он не делает, даже как функционер, а если несет, то чушь какую-то совсем. Все его высказывания кажутся мне никак необоснованными (Москва, женщина, 25 лет, высшее образование).*
- *Рогозин, во-первых, приспособленец. Но потом вдруг, когда его пригласили в команду Путина, он быстро распрощался и с партией, он быстро распрощался со своим экономистом – с Глазьевым. А Рогозин – вот что совластие и так далее. Этот человек для меня малосимпатичный и неприятный (Москва, мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *Сейчас, мне кажется, он получил то место, которое он по складу своего ума как раз должен занимать. Как политик, я думаю, что он тоже весьма зависимый политик (Москва, мужчина, 28 лет, высшее образование).*

- *Сейчас он снова во власти. Точнее он одно время был удален из власти, как раз на позицию в ООН, за свои националистические взгляды. А сейчас возвращен. Как я понимаю и многие говорят, считают, потому что власти в том числе Путину выгодно использовать националистические силы. Чтобы добиваться каких-то своих интересов (Москва, мужчина, 27 лет, высшее образование).*
- *Бывают заблуждающиеся люди и т.д., а это человек совершенно, ну вот совершенный негодяй, который свою негодяйскую линию гнет. То есть это очень не приятная для меня персона, статус, который теперь получил. Для меня это уже очень прискорбная, то есть и так понятно, что ничего хорошего, но это очередная капля дегтя вот в эту так сказать бочку и не с медом (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*
- *По поводу Рогозина ничего не знаю, он же был какой-то представитель НАТО. Ну, он такой, какой-то ставленник, публичная фигура, без своей точки зрения, которую он никогда не будет выражать. Конечно, такому человеку доверять нельзя (Москва, мужчина, 36 лет, высшее образование).*
- *Рогозин, судя по его политической карьере, чутко реагирует на расстановку сил в правящей верхушке и в этом смысле человек беспринципный (Москва, мужчина, 56 лет, высшее образование).*

Как видно из таблицы, 70% опрошенных респондентов знают или что-то слышали о Д.О.Рогозине, 28% не знают о нем. Уровень доверия невысокий – 25% респондентов отметили, что доверяют или скорее доверяют ему. Не доверяют Д.О.Рогозину 43% респондентов, 32% затруднились с ответом.

Таблица 24

Знаете ли вы Д.О.Рогозина?	
Знаю	41
Что-то слышал	29
Не знаю	28
Затрудняюсь ответить	2
Доверяете ли вы Д.О.Рогозину?	
Доверяю	16
Скорее доверяю	9
Скорее не доверяю	13
Не доверяю	30
Затрудняюсь ответить	32

5.3. Игорь Шувалов

Узнаваемость И.И.Шувалова, несмотря на высокую занимаемую им должность – первый вице-премьер Российской Федерации, оказалась очень низкой. Большинство опрошенных практически ничего не могли о нем сказать. Те, что знали о нем хоть что-то, чаще всего называли его функционером, человеком, являющимся частью путинской команды, лицом второго плана, выполняющем в Правительстве не самые главные функции.

- *Шувалов, с моей точки зрения, это функционер. Он просто часть путинской команды. Я не вижу никаких отличий, просто один из правящих людей, и все, выполняет какие-то функции в правительстве и выполняет (Москва, женщина, 25 лет, высшее образование).*
- *Это человек с хорошо подвешенным языком, хорошо подготовленный. Он выдал ту информацию, которую должен был выдать. Это основное впечатление о его речи. Впечатление сложилось уже отрицательно о том, что он говорил. Я тоже не верю в то, что если у людей улучшается жизнь, и вдруг резко начинает выступать оппозиция, и что стабильность есть. А как о человеке впечатление сложилось, что он такой скользкий, вот чисто внешне по мимике, жестам. Положительных эмоций он не вызвал (Владимир, женщина, 36 лет, без высшего образования).*
- *Шувалова вообще не слышу, на самом деле, не вижу, он в последнее время не появляется нигде, на мой взгляд. И новостей про него особо никаких нет (Москва, мужчина, 31 год, высшее образование).*
- *Про него, честно говоря, вообще почти ничего сказать не могу, только то, что он замешан в каких-то скандалах, тем что, как-то у него очень много денег, подозрительно, для человека, который никогда не работал в бизнесе. Больше про него ничего не знаю (Москва, мужчина, 29 лет, высшее образование).*
- *Шувалов, я думаю, это человек, который такая рабочая лошадка в Правительстве. Он не лезет в политику. Я думаю, что он мог бы работать в любом Правительстве (Москва, мужчина, 34 года, высшее образование).*
- *С Шуваловым знаком в меньшей степени, поэтому у меня нейтральное к нему отношение. Он никогда серьезно не светился как политик первой волны. По большому счету в тени находящийся человек, поэтому сказать о нем как о яркой самостоятельной личности в политике, я не могу. Это некий исполнитель, некое лицо второго плана и как лидера на каком-то уровне я его не рассматриваю (Москва, мужчина, 28 лет, высшее образование).*

- *То, что человеку было поручено, он сумел все это провести под своей эгидой, саммит АТЭС подготовить. Грамотный экономист, функционер. Ну, вообще, это, конечно, богатый человек. Со своими интересами (Москва, мужчина, 46 лет, высшее образование).*
- *Это такой человек с гнильцой как мне кажется и даже не то, что темная лошадка, а даже совершенно понятно, что он делает, зачем он делает. Ну, вот такой вот человек с гнильцой, за которого я бы тоже никогда не поставила галочку (Москва, женщина, 39 лет, высшее образование).*

Рейтинг узнаваемости среди этих трех политиков у И.Шувалова самый низкий – лишь 45% респондентов знают или что-то слышали о нем, более половины опрошенных его не знают (54%). Лишь 15% респондентов отметили, что доверяют ему, и почти половина опрошенных не доверяют Шувалову (47%), при этом 38% затруднились с ответом.

Результаты исследования вынуждают предполагать, что на практике И.И.Шувалов может быть хорошим профессионалом, хорошим назначенцем, но не самостоятельным политиком. Как часто говорили в 90-е годы, он «не избираем».

Таблица 25

Знаете ли вы И.Шувалова?	
Знаю	24
Что-то слышал	21
Не знаю	54
Затрудняюсь ответить	1
Всего	100
Доверяете ли вы И.Шувалову?	
Доверяю	10
Скорее доверяю	5
Скорее не доверяю	14
Не доверяю	33
Затрудняюсь ответить	38
Всего	100

Глава 6. Результаты выборов 14 октября 2012 года и их возможное влияние на развитие политической системы

Голосование 14 октября 2012 года отличалось беспрецедентно низким для единых дней голосования уровнем участия граждан в голосовании. Это произошло по комплексу причин.

Во-первых, технология снижения явки применялась как сознательная избирательная технология.

Во-вторых, выборы в глазах избирателей дискредитировали ряд обстоятельств их проведения: муниципальный «фильтр» на выборах губернаторов и связанные с его применением скандалы, отсутствие внятных альтернатив на выборах разных уровней и крайне вялые избирательные кампании в большинстве территорий. В совокупности это снижало веру граждан в возможность добиться позитивных изменений через институт региональных и местных выборов.

В-третьих, дискредитация в глазах политически активной части населения работы представительных органов власти через специфику законотворчества Государственной думы РФ в течение последних месяцев (принятие ряда скандальных законопроектов, «дело Гудкова» и т.д.).

В-четвертых, снижению активности способствовала политическая, организационная и ресурсная слабость оппозиции, испытывающей трудности после финансово и организационно затратной федеральной избирательной кампании.

В условиях снижения участия в выборах значительной части политически активного и критически настроенного электората ключевую роль приобрели, по некоторым свидетельствам (в частности, независимых наблюдателей, журналистов и оппозиционных партий), технологии контролируемого голосования. Повышенная «электоральная технологичность» - стала отличительной чертой прошедших выборов.

Как показывает практика, при активной «работе» для местных и региональных элит не составляет труда даже в городах обеспечить 5-10% от корпуса избирателей за счет лояльного голосования бюджетников, клиентов системы социальной защиты, работников государственных организаций. Еще 5-10% голосов от списочной численности – можно «собрать» через карусели, круизное голосование, голосование на дому и манипуляции со списками «мертвых душ». Следовательно, при явке 20-25% только возможности «контролируемого голосования» достигают в городах 40-50% от пришедших на избирательные участки. При этом в селах за счет усиленного административного контроля жителей эти показатели могут увеличиваться в разы.

По мнению многих экспертов, именно подобные подходы и технологии возобладали в рамках прошедших выборов.

Прошедшие выборы подтвердили наличие (а отчасти скорректировали список) регионов «управляемого голосования». В отличие от доминирующего тренда, в ряде российских территорий особенно

впечатляющие достижения действующей власти на выборах сочетаются не с низкой, а, наоборот, – с повышенной по сравнению со среднероссийской списочной численностью проголосовавших. В оценке причин подобного явления власть и оппозиция кардинально расходится – если первые говорят об особенно эффективной работе соответствующих губернаторов, их явном политическом лидерстве, то вторые отмечают тотальное переписывание протоколов об итогах голосования и обеспечение заранее планируемых показателей властей силами избирательных комиссий.

Прошедшие выборы закрепили смещение в зону «повышенной лояльности» ряда краев и областей. Так еще более усилилось доминирование партии власти в таких регионах как Пензенская область, Краснодарский край и Саратовская область. В двух из этих регионов заградительный барьер преодолели только две партии – «Единая Россия и КПРФ, в Саратовской области помимо этих партий едва перешагнула 5-процентный рубеж также «Справедливая Россия». В то же время, результаты голосования в Северной Осетии и Карачаево-Черкессии оказались гораздо менее однозначными, чем прежде, что вероятно связано с особенностями ситуации в местных элитах.

Использование технологий «фрагментирования» оппозиции оказалось довольно успешным. Многие новые партийные проекты стали эффективными спойлерами для старых парламентских партий. При этом случайное голосование за партии с привлекательными новыми «этикетками» оказалось во многих местах более внушительным, чем голосование за стабильные политические структуры с относительно раскрученными партийными брендами («Яблоко», «Правое дело», «Патриоты России», РПР-ПАРНАС, и даже ЛДПР и «Справедливая Россия»). В то же время выбор избирателем в качестве вариантов голосования ранее неизвестного политического проекта с малоизвестными или вообще неизвестными лидерами, при этом нередко вообще не ведшего избирательную кампанию может рассматриваться как вариант протестного голосования не только против партии власти, но и против всех системных партий в совокупности.

Несмотря на большое число участвовавших в выборах партий, степень реальной конкуренции, оцениваемая таким показателем, как эффективное число партий (индекс Лааксо–Таагеперы, ЭЧП), остается довольно низкой. На выборах региональных парламентов ЭЧП нигде не превысило 3,2, в то время как в 2004–2006 годах средние значения ЭЧП обычно превышали 4.

Обращает внимание, что наиболее электорально успешными оказались партии, названия которых или похожи до степени смешения с партиями-старожилами, преимущественно на левом политическом поле, или отчетливо социально ориентированы («Коммунисты России», КПСС, Партия «За социальную справедливость!»; к этой же тенденции можно отнести результаты Народной партии «За женщин России!»).

Наибольшего успеха добилась партия «Коммунисты России» на выборах в Думу города Карачаевска с 16,86%. Показательно, что она занимала первое место в бюллетене, занимавшая последнее место в бюллетене КПРФ получила 14,6%. Таким образом «Коммунисты России» заняли в Карачаевске

второе место после списка «Единой России» (42,41%), обойдя помимо КПРФ партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» (12,3%), «Патриоты России» (9,52%), «Яблоко» (1,2%), ЛДПР (0,65%), «Правое дело» (0,27%).

На выборах Законодательного собрания Пензенской области «Коммунисты России» получили 2,69%, Партия пенсионеров России 2,2%.

На выборах Сахалинской областной думы 3,04% получила Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), 1,47% партия «ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!»

На выборах в Думу города Владивостока 3,83% голосов получила «Народная партия «За женщин России», 2,12% «Коммунисты России». На выборах муниципалитета Ярославля 3,88% получила Партия пенсионеров России. На выборах Думы города Каменска-Уральского Свердловской области Партия пенсионеров России набрала 9,38%, «Народная партия «За женщин России» 6,02%. 8,61% получила Партия пенсионеров России на выборах Ельнинского районного Совета Смоленской области.

Определенного успеха добились партии экологической направленности, явно используя эффект электоральной новизны и в целом позитивное отношение граждан к экологической тематике при существенном негативном отношении к существующей партийной системе в целом. Так, Российская экологическая партия «Зеленые» набрала 4,79% на выборах муниципалитета города Ярославля, 14,88% на выборах Думы Березовского городского округа Свердловской области, 3,83% на выборах Тверской городской думы. Партия «Альянс зеленых – Народная партия» получила 2,06% на выборах в Парламент Республики Северная Осетия – Алания, еще 1,23% в Северной Осетии набрала РЭП «Зеленые».

Случаи успешного выступления новых партий на региональных и местных выборах требуют дополнительного изучения и анализа. В то же время, остальные новые партии пока не смогли добиться значимых результатов. Их политическое позиционирование (от Партии социальных сетей до «Союза горожан») оказалось неизвестным или недостаточно внятным, а электоральный результат - ничтожным. В результате, они явно уступили другим старым партиям («Яблоко», «Патриоты России», «Правое дело»), а очевидных лидеров на либеральном поле так и не возникло (участие в избирательных кампаниях РПП-ПАРНАСа пока сложно оценивать, поскольку их «точечное» участие в выборах пока делает такой анализ нерепрезентативным). Обращает внимание, что представители данных новых партий нередко выступали в качестве истцов при подаче исков об отмене регистрации кандидатов, имеющих серьезные шансы на успех (так, по иску представителя Партии социальных сетей отменена регистрация действующего мэра города Пушкино Московской области В.Лисина).

Расширение формальной партийной конкуренции привело к коррекции статуса парламентских партий, хотя пока и незначительной.

КПРФ сохранила за собой позиции наиболее электорально успешной оппозиционной партии, заняв в большинстве случаев второе место с отрывом от ЛДПР и «Справедливой России», даже несмотря на появление

«Коммунистов России» и КПСС. Однако очевидно появление у партии долгосрочных рисков, поскольку результаты ее спойлеров (на уровне 2-4 процентов) дают им шанс на превращение из чисто технических проектов в партии, наполненные реальным кадровым и политическим содержанием. Это чревато подрывом монополии КПРФ на левом поле. Отчасти это уже произошло в городе Карачаевске.

Результаты ЛДПР и «Справедливая Россия» 14 октября заметно «просели», даже несмотря на не столь сильное давление спойлеров. Однако их показатели оказались очень неоднородны в территориальном разрезе, что свидетельствует о противоречивой динамике их внутреннего партийного строительства и неоднозначности политического позиционирования. Единый день голосования подтвердил нарастание неопределенности политического будущего этих партий, не исключая различные сценарии их развития. Особенно обращает внимание резкое снижение результатов ЛДПР (так всего 4,03% партия получила на выборах Тверской городской думы, хотя ее список возглавлял лично В.Жириновский).

Ключевой институциональный риск, продемонстрированный единым днем голосования – прогрессирующая потеря доверия к политической системе. Убедительная победа властей состоялась, во-многом, ценой подрыва их легитимности. Крайне низкая явка избирателей и активно высказывающиеся сомнения в их юридической чистоте являются формальными доказательствами делигитимации состоявшихся выборов. Можно констатировать, что ни восстановление губернаторских выборов (ослабленных избыточными муниципальными фильтрами), ни появление новых партий (в явно избыточном количестве при очевидном дефиците их политического качества) в таких условиях не смогли оживить избирательную систему. Выборы и общественный дискурс все более расходятся в разные стороны.

Несмотря на продолжающееся «цементирование» политического пространства, выборы 14 октября явили и случаи электоральной конкуренции.

Обращает на себя внимание продолжающаяся поляризация по линии «город (региональный центр) - деревня». В крупных городах избиратели по-прежнему проявляли готовность голосовать за политическую альтернативу, даже при ее очевидной слабости. При этом не всегда (что видно, например, по Рязани и Брянску) городская явка оказывалась существенно ниже сельской (что традиционно фиксировалось на российских выборах).

В довольно представительном количестве регионов и муниципалитетов оппозиция смогла победить или добиться убедительного результата. Причем достаточно четко эти выборы очерчивают круг требований для победы политической альтернативы. Помимо внятной политической повестки и убедительной предвыборной кампании, это – включенность в существующий элитный расклад, опора на местный бизнес и наличие опыта государственной/муниципальной деятельности.

В числе альтернативных «партии власти» кандидатов и партийных списков, добившихся успеха – преимущественно представители самой местной власти (Ванинский район Хабаровского края, Бодайбо Иркутской области, Жирновский район Волгоградской области, поселок Знаменка Орловской области, Ловозерский и Терской районы Мурманской области) либо авторитетные местные элиты, порвавшие отношения с действующей властью в последнее время (Арсен Фадзаев и «Патриоты России» в Северной Осетии).

Существует риск дальнейшего снижения политической легитимности избранных органов власти и риски усиления этого процесса в условиях перехода к проведению выборов в единый избирательный день один раз в году во второе воскресенье сентября (что означает проведение основной фазы избирательной кампании в сезон массовых летних отпусков, а самого голосования в условиях продолжения активного пребывания значительной части избирателей на дачах и загородных садовых участках).

Заключение

Новый раунд исследований ЦСР свидетельствует о быстрых и глубоких изменениях, которые происходят в политическом сознании россиян. Эти изменения подтверждают, что продолжающееся падение доверия к власти имеет под собой фундаментальные причины. Оно связано с усилившимся отчуждением населения от власти, а также с запросом на обновление власти, для реализации которого население не видит реальных возможностей.

Ухудшение отношения к В.В. Путину выражается не только в крайне раздраженной реакции на его пиар-акции и политическую риторику, но и в том, что на фоне отсутствия новых позитивных результатов его прошлые политические заслуги начинают быстро забываться.

Победа на президентских выборах, происходивших в условиях нисходящего тренда доверия, была достигнута ценой формирования завышенных и неисполнимых ожиданий от нового президентства. За невозможность их осуществления теперь приходится расплачиваться ускоренным падением доверия и дальнейшим дистанцированием народа от власти.

Это разочарование распространяется на всю политическую сферу. Заметное ухудшение отношения наблюдается по отношению к Д.А.Медведеву, Единой России, а также ко всем политическим партиям, политическим лидерам, включая лидеров оппозиции, и к институту выборов.

Психологические тесты показали, что власть воспринимается антагонистически – как сильная, но действующая своекорыстно и агрессивно, и потому являющаяся источником повышенной опасности. На подсознательном уровне отношения с властью расцениваются респондентами как отчужденные, дистанцированные и враждебные. В прожективных психологических тестах респонденты описывают их как отношения, характерные в животном мире для хищников, с которыми ассоциируется власть, и их жертв, с которыми ассоциируется народ.

Вмешательство РПЦ в политику не только не способствует снижению напряженности в отношениях власти и общества, но и порождает новые источники противостояния в обществе. Согласно прожективным психологическим тестам, в отношении к РПЦ российское общество раскололось на две неравные антагонистические группы – с ярко выраженным позитивным (большинство) и с остро негативным (значимое меньшинство) отношением к церкви.

Акцент в восприятии конкретной политики властей респонденты делают на негативных аспектах. Перечень конкретных направлений политики, которые оцениваются негативно, - гораздо шире, чем позитивный список. Ключевые позиции негативного списка получают значительно больше голосов, чем позиции списка позитивного.

Подсознательный образ «идеальной» власти радикально отличается от реального. Для идеальных взаимоотношений между народом и властью характерно единение, взаимное уважение и сотрудничество, которое, тем не

менее строится на отношениях подчинения народа власти. При этом респонденты затрудняются назвать перспективных по их мнению потенциальных общероссийских лидеров и имеют смутное представление о возможной программе действий таких лидеров.

Аналогичное исследование, проведенное среди подростков, говорит о том, что в России подрастает новое поколение с иными политическими установками: акцентом на компетентность власти, сокращение дистанции власти и народа и запросом на горизонтальные, а не вертикальные системы взаимоотношений. Это поколение вступит в студенческий возраст накануне следующих президентских выборов и сможет оказывать определенное влияние на ход политических событий.

Психологическое тестирование показало, что для подавляющего большинства населения характерно депрессивное состояние, которое мы идентифицировали как «синдром выученной беспомощности». Население предъявляет все более осознанный и жесткий запрос на обновление федеральной, региональной и местной власти, но не готово активно влиять на политическую жизнь ни путем участия в выборах, ни путем протестной активности, ни путем осознанного поиска иных решений.

Результаты пилотного исследования представителей дагестанской общины показали большие различия в психологическом состоянии русского и дагестанского народов. Для дагестанцев оказался нехарактерен синдром выученной беспомощности, их отличает проактивная позиция в отношении к власти, которой они подсознательно готовы противостоять. Эти различия, хорошо коррелируются с различиями в прохождении октябрьских избирательных кампаний. В отличие от регионов с преимущественно русским населением, результаты голосования 14 октября в Северной Осетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии оказались гораздо менее однозначными, чем прежде. Там оформились оппозиционные лидеры и движения, способные противостоять кандидатам власти на выборах и привлекать на свою сторону значительную часть голосов.

Выборы, включая единый день голосования 14 октября, показали, что население чутко реагирует на демонстративную бесперспективность выборов как средства обновления власти. В свою очередь, осознание бесперспективности выборов и надежд на добровольную смену политических лидеров ведет к быстрому повышению легитимности протестно-революционных сценариев обновления власти. Впервые за всю историю наших социологических наблюдений сценарий протестно-революционного обновления власти довольно подробно и с неизменным интересом обсуждался практически во всех фокус-группах по собственной инициативе их участников.

В силу ярко выраженной политической пассивности подавляющей части российского населения, реализация протестно-революционного сценария в сложившихся условиях невозможна. Однако рост его легитимности в обществе повышает чувствительность к потенциальным спусковым

механизмам массовых протестов, одним из которых может стать очередная волна экономического кризиса.

Приложение 1. Описание используемых методик психологического тестирования

Психологическая часть исследования состояла из двух частей: 7 психологических фокус-групп общей численностью 70 человек и 2 количественных исследований, в одном из которых было опрошено 180 человек, а в другом – 1000 человек.

Все результаты исследования, сделанные на разных по объему выборках, поскольку исследование было пилотажным, даны в виде процентов с целью привести результаты к сравнимому основанию.

При проведении исследования были использованы следующие методы:

1. Методика оценки характеристик существующей власти. Всего было опрошено 230 человек (одно количественное исследование – 180 человек и участники 5 психологических фокус-групп (50 человек) за исключением мигрантов из Дагестана и подростков)

Методика оценки характеристик существующей власти предназначена для выявления положительных и отрицательных характеристик власти на когнитивном уровне, в то время как методика семантического дифференциала (см. ниже) выявляет эмоциональную оценку власти. Сочетание обеих методик позволяет выявлять противоречия (или их отсутствие) в восприятии власти на когнитивном и эмоциональном уровнях.

Данная методика основана на рациональных характеристиках, а не на характеристиках глубины психологии, поэтому такая методика скорее должна считаться социологической. Оценка респондентами когнитивных характеристик является обычной практикой в маркетинговых и политических исследованиях. Примером похожего с методической точки зрения опроса могут служить данные Левада-центра на нижеследующей странице сайта этой организации (см., например, первые две таблицы) <http://www.levada.ru/02-02-2012/za-kakogo-politika-gotovy-progolosovat-rossiyane-i-chego-ozhidayut-ot-vyborov>).

Список характеристик был составлен самими исследователями. Составлению списков характеристик предшествовала предварительная работа с респондентами и экспертами.

В окончательном виде методика оценки когнитивных характеристик власти представляет собой таблицу, состоящую из 88 позиций, содержащую 44 положительные и 44 отрицательные характеристики существующей власти. Ответ предполагал два варианта: наличествует данное качество или нет (бинарная шкала).

Респондентам было предложено отметить те характеристики, которые они считают наиболее значимыми. Далее результаты количественно

обсчитывались. Анализировались в первую очередь те позиции, которые были указаны большинством респондентов.

2. Метод семантического дифференциала. Всего было опрошено 250 человек (одно количественное исследование – 180 человек и участники всех психологических фокус-групп- 70 человек)

Семантический дифференциал является количественной методикой, которая предназначена для индексирования значений и смыслов с помощью двухполюсных шкал, задаваемых парами антонимов, между которыми расположена шкала, обычно включающая в себя от 3 до 7 баллов. Метод семантического дифференциала, изначально разработанный Ч. Осгудом¹⁰ для проведения психологических исследований, позднее стал активно применяться в социологических опросах¹¹ и показал себя как эффективный инструмент для решения многих задач социологии и в политических технологиях¹².

Метод применяется в исследованиях, связанных с восприятием и поведением человека, с анализом социальных установок и личностных смыслов, в психологии и социологии, в теории массовых коммуникаций и рекламе. Метод семантического дифференциала является комбинацией метода контролируемых ассоциаций и процедур шкалирования; при этом измеряемые объекты (понятия, изображения, персонажи и т. д.) оцениваются по ряду биполярных градуальных (трех-, пяти-, семибалльных) шкал, полюса которых обычно задаются вербально. Наряду с вербальными разработаны невербальные семантические дифференциалы, где в качестве полюсов шкал используются графические оппозиции, живописные картины, фотопортреты (Э. Ноэль).

В данном исследовании применялась 5-балльная шкала: от (+ 2) до (- 2). Ноль является серединой шкалы.

Испытуемым предъявлялся список шкал, характеризующих существующую российскую власть (например, участливый-безучастный), и они должны отметить на шкале цифру, которая соответствует их представлению. Аналогичным образом изучался идеальный профиль, представление людей об идеальной власти и ее лидере.

Всего было сформировано 20 шкал. Состав шкал был создан авторами исследования на основе предварительных бесед с респондентами и обсуждений с экспертами. При окончательном выборе шкал разработчики

¹⁰ Osgood C. E., The nature and measurement of meaning, *Psychological Bulletin*, 49 (1952), 197—237.

¹¹ Э. Ноэль, *Массовые опросы*. М.: Прогресс, 1978.

¹² Баранова Т. С., Психосемантические методы в социологии, *Социология*: 4М. 1994. № 3-4. С. 55-64; Дополнительно: Петренко В. Ф., Митина О. А., *Психосемантический анализ динамики общественного сознания (на материалах политического менталитета)*. Смоленск, Изд-во СГУ, 1997; Miller D. Y., Barker D. C. and Carman C. J., Mapping the Genome of American Political Subcultures: A Proposed Methodology and Pilot Study, *The Journal of Federalism* 2006 36(2), 303—315.

стремились избежать политических, социальных и иных штампов, которые могли бы предопределить ответ и сделать его невалидным.

3. Методика оценки социального синдрома выученной беспомощности у российского населения. Всего было опрошено 1240 человек (участники двух количественных исследований – 1180 человек и участники 6 психологических фокус-групп 60 человек за исключением подростков)

Выученная беспомощность — это нарушение мотивации в результате пережитой субъектом неподконтрольности ситуации, т.е. независимости результата от прилагаемых усилий («сколько ни старайся, все равно без толку»). На индивидуальном уровне синдром выученной беспомощности был впервые описан американскими психологами Мартином Селигманом и Стивеном Майером¹³. Селигман указывает на три источника формирования беспомощности:

1) опыт переживания неблагоприятных событий, т.е. отсутствие возможности контролировать события собственной жизни; при этом приобретенный в одной ситуации отрицательный опыт начинает переноситься и на другие ситуации, когда возможность контроля реально существует, т.е. формируется высокий уровень мотивации к избеганию неудач;

2) опыт наблюдения беспомощных людей (например, телевизионные сюжеты о незащищенных жертвах);

3) отсутствие самостоятельности, авторитарный стиль руководства.

Относительная устойчивость выученной беспомощности подтверждена Ф. Финхам с соавторами¹⁴ и М. Бернс и М. Селигманом¹⁵, причем последние из названных авторов считают, что беспомощность остается на всю жизнь.

Выученная беспомощность характеризуется проявлением дефицита в трех областях — мотивационной, когнитивной и эмоциональной. Мотивационный дефицит проявляется в неспособности действовать, активно вмешиваясь в ситуацию, когнитивный — в неспособности обучаться навыкам, которые в реальной ситуации могут оказаться вполне эффективными, и эмоциональный — в подавленном или даже депрессивном состоянии, возникающем из-за ощущения бесполезности собственных действий.

Гипотеза о наличии социального синдрома выученной беспомощности у российского населения, была сформулирована авторами данного исследования основе их социальных наблюдений на протяжении последнего десятилетия. Вероятно, появление и развитие этого синдрома имеет более глубокие исторические корни, однако, по мнению авторов, он был заметно усилен политическими преобразованиями, случившимися за годы правления

¹³ Seligman, Maier. 1967.

¹⁴ Fincham et al., 1989.

¹⁵ Burns, Seligman, 1989.

В.В. Путина (в частности, фактическая отмена выборов на всех уровнях). Для изучения степени выраженности этого синдрома авторами исследования был разработан вопросник, направленный на определение социального депрессивного синдрома, связанного с ощущением неспособности повлиять на ход событий в стране (на всех ее уровнях), включающий в себя нижеследующие вопросы:

- Испытываете ли Вы ощущение, что политика в стране никак не зависит от действий народа (голосование на выборах, народные митинги и пр.)?
- Есть ли у Вас ощущение разочарованности от российской политики?
- Есть ли у Вас ощущение, что жизнь народа в стране соответствует пословице «куда ни кинь – всюду клин»?
- Испытываете ли Вы растерянность и пессимизм по поводу будущего нашей страны?
- Есть ли у Вас ощущение несостоятельности российской политики?
- Есть ли у Вас ощущение, что, по сравнению с другими странами, в России так и не получится сильного демократического государства?
- Есть ли у Вас ощущение непредсказуемости российской политики?
- Вы удовлетворены сегодняшней жизнью нашей страны?

Оценка проводилась по пятибалльной шкале с вариантами ответов – да, скорее да, не знаю, скорее нет, нет.

Если в первых семи ответах ответы «да» и «скорее да» встречались более 5 раз, а в ответе на восьмой вопрос – опрашиваемый отвечал «нет» или «скорее нет», то можно говорить о наличии социального синдрома выученной беспомощности у конкретного респондента.

Методики, описанные в пунктах 1 – 3, использовались одновременно как количественные и качественные, т.е. не только раздавались респондентам для заполнения, но и обсуждались в психологических фокус-группах. Последующие методики (4 – 5) использовались в основном, как качественные в психологических фокус-группах, хотя их конечные результаты также были количественно обчислены.

4. Проективный рисуночный тест. Всего было опрошено 70 человек

Термин «проективная техника» охватывает широкий спектр исследовательских методов и процедур. Эти методы имеют друг с другом то общее, что вопросы или задания, обращенные к респонденту, обладают неопределенным смыслом, неожиданны и нередко выглядят странными. Иными словами, проективная техника основана на стимулах, сконструированных так, что респондент вынужден сам вкладывать в них

какой-то смысл или интерпретацию. Благодаря этому, проективные тесты обходят три основных барьера на пути к изучению человеческих мотивов и установок: психологическое и вытеснение, рациональный контроль и контроль социальных влияний.

В основе использования проективных техник лежат следующие теоретические постулаты. Первый из них — это принцип психологического детерминизма. Согласно этому принципу, любые реакции на стимулы, какими бы странными они ни казались, не случайны, а имеют психологические причины, поддающиеся расшифровке. Второй принцип, — это собственно принцип проекции, понимаемый как тенденция приписывать внешнему миру подавляемые психические процессы, которые вследствие этого приписывания не признаются исходящими от личности. Третий принцип не столь фундаментален и является более методическим, чем теоретическим. Он связан с оценкой роли фантазии в облегчении выражения подавляемых мыслей. Из-за нереалистического и фантастического характера проективных заданий ответы на них не считаются серьезными и поэтому меньше подвержены контролю. Юмор и шутки, которые часто сопровождают реакции на прожективные тесты, считаются в связи с этим полезными растормаживающими явлениями и должны поощряться.

Существует широко распространенное заблуждение, что прожективные методы используются в сочетании с социологическими методами лишь в качественных исследованиях (глубокие интервью, фокус-группы). Это мнение не соответствует мировой практике массовых опросов, в которых часто используются адаптированные прожективные техники (пример — описанный в учебнике Э.Ноэль рисунок, предназначенный для выявления глубинных мотиваций курения).

В настоящем исследовании в качестве основного прожективного метода были выбраны так называемые психорисунки. Этим термином называются рисунки, делаемые респондентами по просьбе интервьюера. Например, респондентов можно попросить выразить в рисунке свое восприятие политической партии или какого-либо коммерческого продукта. Психорисунки являются вариантом метода свободных ассоциаций, с той разницей, что в рамках этой техники людей просят выразить свои чувства не словами, а нарисованными образами. В России метод психорисунков хорошо известен специалистам, работающим в академической и прикладной психологии.

В психологических фокус-группах испытуемым давался прожективный рисуночный тест, позволяющий выявить неосознаваемые и, следовательно, не вербализуемые, аспекты восприятия актуального взаимодействия существующей власти с народом, а также их представления об идеальной власти. Суть теста заключалась в том, что испытуемых просили нарисовать два рисунка. На первом рисунке следовало изобразить в виде кружков сегодняшнюю власть и народ и отношения между ними, и подписать, с какими животными ассоциируются народ и власть.

На втором рисунке респондентов просили изобразить, какими им видятся народ, власть и их взаимодействие в идеальном варианте. В этом случае нужно было также подписать, с какими животными ассоциируются народ и власть.

Интерпретация рисунков и вербальных комментариев к ним со стороны их авторов основана на современных представлениях о механизмах проекции, т.е. символического переноса содержания внутреннего мира на внешний мир. В рисунках человек проецирует свои бессознательные чувства, конфликты, реакции. Проекция особенно ярко проявляется, когда человек испытывает чувство угрозы или незащитности. Анализ рисунков — один из способов прояснения этих бессознательных чувств. Интерпретация рисунков позволяет получить важную информацию для определения областей конфликта, возможностей и затруднений в решении этого конфликта.

Несмотря на большое количество противоречивых взглядов на использование проективных рисуночных тестов, они находят широкое применение на практике. Рисуночные задания дают возможность человеку выразить в полной мере свои эмоции при минимальном влиянии со стороны экспериментатора. Рисунки просты в исполнении и не заставляют человека чувствовать угрозу при исполнении этого задания. Для испытуемого не всегда понятно, каким образом эти рисунки могут быть использованы, и какая информация может быть получена с их помощью. Очень сложно фальсифицировать рисунок и сознательно направить его в какое-то определённое русло, поскольку бессознательный материал проявляет себя в обход защитных механизмов психики. Для людей, которые испытывают трудности в вербальном выражении своих чувств и мыслей, такого рода экспрессивная техника является чрезвычайно ценной¹⁶.

Когда респондентов просят изобразить рисунок в виде графического или схематического изображения, он называется социограммой. Социограммы направлены на исследования взаимоотношений людей или групп людей. В качестве графического языка (символических знаков) обычно используются геометрические фигуры (окружности, треугольники, квадраты и пр.) и линии (сплошные и пунктирные; различной толщины, направленности и цветности). Отображение динамических глубинных установок и эмоциональных взаимоотношений людей осуществляется посредством изображения связей между объектами¹⁷.

Критерии, по которым производится оценка результатов исследования, сводятся к четырем основным пунктам

- величина нарисованных объектов;
- их расположение кружков относительно друг друга;
- наличие связи между ними (например, обозначаемой стрелками или соприкосновением объектов);

¹⁶ А.Л. Венгер «Психологические рисуночные тесты», М.: ВЛАД-ОЛ, 2002

¹⁷ Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. – СПб.: Издательство "Питер", 1999. С. 301 – 304.

- дистанция между ними. В частности, Удаленность одного кружка от другого может говорить о конфликтных отношениях, эмоциональном отвержении.

5. *Цветовая классификация М. Люшера*¹⁸. Всего было протестировано 70 человек

Цветовой классификации М.Люшера посвящена обширная литература в том числе изданная на русском языке. В данном случае авторы ограничиваются ссылкой на первоисточник.

Применение цветовой классификации М.Люшера в настоящем исследовании состояло в том, что при интерпретации рисунков респондентов учитывалось не только сами изображения «народа» и «власти» и их расположение в пространстве листа, но также и то, какими цветами были изображены народ и власть в настоящее время, и какие цвета были использованы для изображения идеального взаимодействия народа и власти. С этой целью каждому респонденту вручался набор фломастеров 6 цветов, в который входили красный, синий, зеленый, желтый (согласно методу Люшера – основные цвета), а также черный и серый (неосновные цвета).

Было использовано два понятия: «структура» и «функция» цвета, которые являются ядром теоретической концепции М. Люшера. Под «структурой» цвета понимается устойчивое, общее для всех людей, значение цвета. Под «функцией» цвета – индивидуальный смысл цвета для каждого человека. На основании цветовой классификации Люшера рассматривались возможные сочетания цветов в каждом из двух рисунков.

Красный — активность, агрессию, сопротивление внешнему давлению. Этот цвет имеет большое витальное, жизненное значение. "Горение", чувство опасности, выраженный гнев, неистовые реакции, сильное эмоциональное отреагирование, чрезмерная чувствительность, потребность в тепле и аффектации — всё это присуще красному цвету.

Жёлтый цвет может выражать бодрость, веселье, беспокойство, тенденции к интеллектуализированию, несдерживаемую экспансивность. В большей степени он воспринимается левым полушарием мозга, "интеллектуальной" половиной.

Зелёный цвет — цвет роста, новизны жизни, умиротворённости, чувства безопасности. Он указывает на наличие желания настоять на своём, самоутверждение, желание доминировать.

Синий привносят ощущение мира и бесконечности, тишины, расслабляют человека, указывают на дистанцированность, отражают хорошо контролируемые эмоции, стремление к выходу из ситуации.

¹⁸ Max Lüscher: „The 4-Color Person“, Pocketbooks, Simon Schuster, 1979.

Серый цвет отражает невключённость, подавленность, отверженность, эмоциональную отгороженность.

Черный цвет выражает депрессивное состояние, подавленность, заторможенность и заблокированность, чувство неадекватности, самообесценивания, символизирует неизвестность.

Необходимо учитывать также соотношения цветов в рисунке. Так, изображение власти черным цветом выражает отношение к власти как к авторитету, но авторитету, несущему угрозу, что вызывает негативизм (цветовое сочетание «черный-красный»), стремление уйти из ситуации (цветовое сочетание «черный-синий»), либо способность терпеть ограничения, соглашаться с условиями (цветовое сочетание «черный-зеленый»). Изображение власти красным цветом выражает ее стремление к достижениям, власти, доминированию, а также агрессию.

По М. Люшеру, существует также «оборотная сторона» цвета. Так, оборотная сторона синего означает пассивность, зависимость от внешних влияний; оборотная сторона зеленого означает оборону, стремление удержать имеющееся, оборотная сторона красного – демонстрирует невозможность проявления «красного поведения», что порождает в качестве способа защиты от фрустрации «несчастливого страдальца». Другие ездят в шикарных автомобилях, сорят деньгами, а несчастный страдалец оказался на обочине с ощущением беспомощности. Ему остается только обижаться на весь мир и жалеть себя. На первый план выходит раздражительность, слабость, быстрая утомляемость. Поведением движет отчаяние, поэтому действия такого человека нередко, безрассудны, что подтверждается многочисленными случаями подобного безрассудства, зачастую направленного на случайный объект. От прежнего красного остается стремление привлечь к себе внимание, но другим способом — «пусть они увидят, как мне плохо, как я страдаю».

Цветовая пара «красный-синий» выражает лабильность, изменчивость чувств и настроений, неспособность находить удовлетворение в самих себе.

Цветовая пара «красный – зеленый» выражает стремление красного к достижениям, власти, доминированию, при сдерживающем влиянии зеленого. Зеленый — тип «консерватора», по классификации Люшера, избегающий любых нововведений. Он держится традиций и добропорядочен, не делает ничего предосудительного и неожиданного с точки зрения здравого смысла. Зеленый дает отпор только, когда дело касается лично его, в противном случае остается безразличным.

Приложение 2. Основные результаты региональных выборов 14 октября 2012 г.

При подготовке приложения использовались материалы А.В.Кынева, А.Е.Любарева, А.Н.Максимова.

Таблица 1. Результаты выборов региональных парламентов

	PCOA	УР	КК	ПО	Сар.О	Сах.О
Число участвовавших партий	17	11	16	11	13	11
Эффективное число партий	3,16	2,88	1,94	1,86	1,57	3,10
Число прошедших партий	4	4	2	2	3	4
Суммарный результат прошедших партий	88,4%	85,6%	78,5%	83,2%	91,2%	84,0%
Явка по региону	43,8%	41,2%	44,7%	48,7%	46,9%	27,5%
Явка по адм. центру	41,8%	32,6%	32,6%	30,0%	29,4%	24,6%
Результат ЕР по региону	46,3%	53,2%	69,5%	70,6%	77,9%	50,2%
Результат ЕР по адм. центру	50,8%	37,7%	67,5%	50,1%	76,2%	43,9%

Примечания: эффективное число партий (индекс Лааксо–Таагеперы) – показатель степени конкуренции, вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов за партию от числа действительных голосов; PCOA – Республика Северная Осетия – Алания, УР – Удмуртская Республика, КК – Краснодарский край, ПО – Пензенская область, Сар.О – Саратовская область, Сах.О – Сахалинская область.

Таблица 2. Результаты выборов горсоветов региональных центров

	Черкесск	Барнаул	ПК	Владив.	Курск	Тверь	Яросл.
Число участвовавших партий	7	8	11	12	6	12	8
Эффективное число партий	1,76	3,12	2,98	3,88	3,08	3,88	4,07
Число прошедших партий	3	5	4	4	4	3	5
Суммарный результат прошедших партий	93,5%	91,1%	85,7%	80,2%	90,1%	77,8%	84,0%
Явка	60,5%	20,5%	16,6%	13,1%	26,6%	24,2%	23,9%
Результат ЕР	73,7%	50,2%	51,3%	41,6%	47,5%	41,3%	40,8%

Примечания: эффективное число партий (индекс Лааксо–Таагеперы) – показатель степени конкуренции, вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов за партию от числа действительных голосов; ПК – Петропавловск-Камчатский.

Таблица 3. Результаты наиболее интересных выборов советов муниципальных образований, не являющихся региональными центрами

	Карачаевск	Ельнинский район	Березовский	Каменск-Уральский	Первоуральск	Янтарный	Электроргорск	Олекминск
Явка	69,4%	41,4%	23,9%	17,6%	23,1%	67,7%	47,1%	35,6%
«Единая Россия»	42,4%	32,7%	40,6%	46,1%	35,1%	27,3%	35,3%	37,8%
КПРФ	14,6%	23,7%	12,0%	14,0%	11,0%	10,9%	24,7%	42,7%
СР	12,3%	11,2%	17,0%	14,0%	14,9%	9,6%	7,9%	6,1%
ЛДПР	0,7%	21,3%	5,1%	5,6%	6,1%	9,7%	8,0%	9,0%
«Патриоты России»	9,5%				8,2%	35,9%		
«Яблоко»	1,2%		6,6%		20,4%		9,2%	
«Правое дело»	0,3%						11,2%	
РПР–Парнас					0,7%			
«Коммунисты России»	16,9%							
Партия пенсионеров России		8,6%		9,4%				
РЭП «Зеленые»			14,9%					
НП «За женщин России»				6,0%				
ДПР				1,4%				

Таблица 4. Результаты «Единой России» на всех выборах по партийным спискам, проходивших 14 октября 2012 г.

Регион или муниципальное образование	«Единая Россия»
Ново-Атагинское сельское поселение (Чеченская Республика)	92,8%
Топкинский район Кемеровской области	90,6%
Саратовская область	77,9%
Артем (Приморский край)	74,5%
Ангарский сельский совет (Красноярский край)	74,3%
Черкесск	73,7%
Пензенская область	70,6%
Краснодарский край	69,5%
Усть-Янский улус (Республика Саха)	57,9%
Нерчинский район (Забайкальский край)	57,4%
Петровск-Забайкальский	54,2%
Богородицк (Тульская область)	53,2%
Удомельский район Тверской области	53,2%
Удмуртская Республика	53,2%
Петропавловск-Камчатский	51,3%
Губкин (Белгородская область)	50,5%
Сахалинская область	50,2%
Барнаул	50,2%
Мирный (Республика Саха)	50,1%
Курск	47,5%
Арсеньев (Приморский край)	47,4%
Кировский район Республики Северная Осетия – Алания	46,9%
Красноуфимск (Свердловская область)	46,8%
Краснокаменский район (Забайкальский край)	46,6%
Республика Северная Осетия – Алания	46,3%
Каменск-Уральский (Свердловская область)	46,1%
Рубцовск (Алтайский край)	45,1%
Камень-на-Оби (Алтайский край)	44,9%
Старый Оскол (Белгородская область)	43,5%
Карачаевск	42,4%
Владивосток	41,6%
Вышний Волочек (Тверская область)	41,4%
Тверь	41,3%
Ярославль	40,8%
Березовский (Свердловская область)	40,6%
Олекминск (Республика Саха)	37,8%
Электрогорск (Московская область)	35,3%
Первоуральск (Свердловская область)	35,1%
Ельнинский район Смоленской области	32,7%
Янтарный (Калининградская область)	27,3%

Таблица 5. Итоги голосования на выборах Парламента Республики Северная Осетия – Алания в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	67,9%	46,3%	-21,6%
КПРФ	21,7%	10,5%	-11,2%
«Справедливая Россия»	6,0%	5,1%	-0,9%
ЛДПР	2,2%	1,3%	-0,9%
«Патриоты России»	0,4%	26,6%	26,2%
«Альянс Зеленых – Народная партия»		2,1%	
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		1,7%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		1,2%	
КПСС		1,2%	
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!		0,4%	
Демократическая партия России		0,2%	
Народная партия России		0,2%	
«Города России»		0,2%	
Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ		0,1%	
Партия Социальных Сетей		0,1%	
«Союз Горожан»		0,1%	
Социал-демократическая партия России		0,1%	

Таблица 6. Итоги голосования на выборах Государственного Совета Удмуртской Республики в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	45,1%	53,2%	8,1%
КПРФ	19,5%	17,2%	-2,3%
«Справедливая Россия»	11,2%	5,1%	-6,1%
ЛДПР	16,6%	10,1%	-6,5%
«Яблоко»	2,8%	1,7%	-1,1%
«Патриоты России»	2,5%	4,5%	1,9%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		2,3%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		1,5%	
«Альянс Зеленых – Народная партия»		0,6%	
Демократическая партия России		0,6%	
«Города России»		0,5%	

Таблица 7. Итоги голосования на выборах Законодательного Собрания Краснодарского края в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	56,2%	69,5%	13,3%
КПРФ	17,6%	9,0%	-8,6%
«Справедливая Россия»	10,8%	4,2%	-6,7%
ЛДПР	10,5%	4,6%	-5,9%
«Яблоко»	2,0%	1,1%	-0,9%
«Патриоты России»	0,9%	0,8%	-0,1%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		3,3%	
КПСС		1,6%	
Народная партия «За женщин России»		1,2%	
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!		1,0%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		0,8%	
Партия свободных граждан		0,4%	
Партия Социальных Сетей		0,3%	
Демократическая партия России		0,2%	
«Города России»		0,2%	
Социал-демократическая партия России		0,1%	

Таблица 8. Итоги голосования на выборах Законодательного Собрания Пензенской области в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	56,3%	70,6%	14,3%
КПРФ	19,8%	12,5%	-7,3%
«Справедливая Россия»	8,7%	2,9%	-5,8%
ЛДПР	10,1%	4,6%	-5,5%
«Яблоко»	2,1%	0,7%	-1,4%
«Правое дело»	0,4%	0,3%	-0,1%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		2,7%	
Партия пенсионеров России		2,2%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		0,9%	
Народная партия России		0,4%	
Демократическая партия России		0,3%	

Таблица 9. Итоги голосования на выборах Саратовской областной Думы в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	64,9%	77,9%	13,0%
КПРФ	13,8%	8,3%	-5,5%
«Справедливая Россия»	10,1%	5,0%	-5,1%
ЛДПР	7,2%	2,8%	-4,4%
«Патриоты России»	0,6%	0,7%	0,1%
«Правое дело»	0,3%	0,2%	-0,1%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		1,5%	
КПСС		0,7%	
РПР-ПарНаС		0,6%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		0,4%	
Демократическая партия России		0,2%	
Партия Социальных Сетей		0,2%	
«Города России»		0,1%	

Таблица 10. Итоги голосования на выборах Сахалинской областной Думы в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	41,9%	50,2%	8,3%
КПРФ	23,4%	18,3%	-5,1%
«Справедливая Россия»	11,8%	7,2%	-4,6%
ЛДПР	16,0%	8,4%	-7,6%
«Яблоко»	3,4%	2,9%	-0,6%
«Патриоты России»	1,2%	1,3%	0,1%
«Правое дело»	0,7%	3,0%	2,3%
КПСС		3,0%	
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!		1,5%	
«Союз Горожан»		0,6%	
Демократическая партия России		0,3%	

Таблица 11. Итоги голосования на выборах Думы г. Черкесска в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	89,6%	73,7%	-15,8%
КПРФ	9,4%	11,3%	2,0%
«Справедливая Россия»	0,3%	8,5%	8,2%
ЛДПР	0,2%	1,3%	1,1%
«Яблоко»	0,1%	1,5%	1,3%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		1,7%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		1,7%	

Таблица 12. Итоги голосования на выборах Барнаульской городской Думы в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	30,0%	50,2%	20,2%
КПРФ	26,1%	16,6%	-9,5%
«Справедливая Россия»	18,1%	11,1%	-7,0%
ЛДПР	17,6%	7,8%	-9,8%
«Яблоко»	4,7%	2,6%	-2,2%
«Патриоты России»	0,9%	1,5%	0,6%
РПР-ПарНаС		5,4%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		1,9%	

Таблица 13. Итоги голосования на выборах Городской Думы Петропавловска-Камчатского в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	42,5%	51,3%	8,8%
КПРФ	18,3%	14,1%	-4,3%
«Справедливая Россия»	10,1%	7,3%	-2,8%
ЛДПР	18,5%	13,0%	-5,5%
«Патриоты России»	2,6%	2,9%	0,3%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		2,5%	
КПСС		1,8%	
«Союз Горожан»		1,3%	
Демократическая партия России		0,6%	
Народная партия России		0,5%	
Социал-демократическая партия России		0,5%	

Таблица 14. Итоги голосования на выборах Думы Владивостока в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	22,7%	41,6%	18,9%
КПРФ	27,2%	20,1%	-7,1%
«Справедливая Россия»	20,6%	11,5%	-9,1%
ЛДПР	19,7%	7,0%	-12,7%
«Яблоко»	6,1%	2,6%	-3,4%
Народная партия «За женщин России»		3,8%	
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		2,1%	
Российская экологическая партия «Зеленые»		2,1%	
«Союз Горожан»		1,7%	
КПСС		1,6%	
«Альянс Зеленых – Народная партия»		1,0%	
Демократическая партия России		0,4%	

Таблица 15. Итоги голосования на выборах Курского городского собрания в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	34,6%	47,5%	13,0%
КПРФ	25,2%	21,7%	-3,6%
«Справедливая Россия»	16,9%	9,9%	-7,1%
ЛДПР	15,2%	11,1%	-4,1%
«Патриоты России»	2,0%	2,7%	0,7%
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		2,8%	

Таблица 16. Итоги голосования на выборах Тверской городской Думы в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	27,5%	41,3%	13,8%
КПРФ	26,6%	18,7%	-7,8%
«Справедливая Россия»	21,7%	17,8%	-3,9%
ЛДПР	12,9%	4,0%	-8,9%
«Яблоко»	7,4%	4,8%	-2,7%
«Патриоты России»	1,6%	2,0%	0,4%
Российская экологическая партия «Зеленые»		3,8%	
КПСС		1,8%	
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»		1,8%	
«Союз Горожан»		0,6%	
Демократическая партия России		0,3%	
Народная партия России		0,3%	

Таблица 17. Итоги голосования на выборах Муниципалитета Ярославля в сравнении с итогами голосования на выборах Государственной Думы 2011 года

	2011	2012	разность
«Единая Россия»	26,5%	40,8%	14,3%
КПРФ	25,3%	17,3%	-7,9%
«Справедливая Россия»	21,1%	14,1%	-7,1%
ЛДПР	15,4%	3,7%	-11,7%
«Яблоко»	6,7%	5,0%	-1,6%
«Патриоты России»	2,5%	6,8%	4,3%
Российская экологическая партия «Зеленые»		4,8%	
Партия пенсионеров России		3,9%	

Таблица 18. Результаты выборов глав регионов

	Амур.	Белгор.	Брянская	Новгор.	Рязан.
Число кандидатов	4	4	2	3	4
Эффективное число кандидатов	1,56	1,54	1,77	1,57	2,05
Явка по региону	36,8%	59,5%	47,0%	42,8%	43,7%
Явка по адм. центру	25,2%	40,6%	43,8%	35,4%	37,9%
Результат победителя по региону	77,3%	77,6%	65,2%	76,0%	64,4%
Результат победителя по адм. центру	67,9%	74,6%	48,3%	75,9%	53,4%
Результат 2 места по региону	10,0%	12,4%	30,8%	10,6%	21,9%
Результат 2 места по адм. центру	14,8%	12,8%	46,4%	11,1%	29,9%

Таблица 19. Результаты выборов глав наиболее крупных муниципальных образований

	Калининград	Нижний Тагил	Химки	Мытищинский район	Ангарск
Число кандидатов	12	6	13	5	5
Эффективное число кандидатов	2,70	1,14	3,28	1,45	2,92
Явка	20,6%	44,7%	29,4%	16,6%	30,4%
Результат победителя	56,6%	92,4%	47,6%	79,8%	43,6%
Результат 2 места	13,6%	2,4%	17,6%	6,1%	32,9%

Примечание: эффективное число кандидатов (индекс Лааксо–Таагеперы) – показатель степени конкуренции, вычисляется как $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов за кандидата от числа действительных голосов.